E 52
318

Е 32
318

НѢМЦЫ

и

ШТУНДОБАПТИЗМЪ.

По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ, состоявшейся 21—23 мая 1882 года въ нѣмецкой колоніи Рикенау, Таврической губерніи.

М. А. Кальнева.

Отдѣльный оттискъ изъ *Русскаго Обозрѣнія* 1897 года.

МОСКВА.

1897.

НѢМЦЫ

и

ШТУНДОБАПТИЗМЪ.

По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ, состоявшейся 21—23 мая 1882 года въ нѣмецкой колоніи Рикенау, Таврической губерніи.

М. А. Кальнева.

Отдѣльный оттискъ изъ *Русскаго Обозрѣнія* 1897 года.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1897.

Дозволено цензурой. Москва, апрѣля 22 дня 1897 года.

2007056188

НѢМЦЫ И ШТУНДОБАПТИЗМЪ.

По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ, состоявшейся 21 — 23 мая 1882 года въ нѣмецкой колоніи Рикенау, Таврической губерніи.

I.

Тридцать лѣтъ тому назадъ появившійся на югѣ Россіи штундизмъ вызвалъ было особенное къ себѣ сочувствіе среди лицъ, принадлежащихъ къ такъ-называемому свободному направленію мысли, которыя смотрѣли тогда на него какъ на явленіе „отрадное“, „свѣтлое“, „желательное“ среди совершенно уже будто бы „темнаго“ и „невѣжественнаго“ православнаго нашего народа. Извѣрившаяся во всемъ, наша „интеллигенція“ открыто при всѣхъ случаяхъ высказывала свои симпатіи этому новому уродливому движенію религіозной мысли полутемнаго простолюдина. Сама свѣтская печать взяла подъ свою защиту штундистовъ, не зная ни жизни, ни лжеученія ихъ, она высказывала на страницахъ болѣе либеральныхъ своихъ газетъ и журналовъ самыя восторженныя похвалы ихъ якобы выдающемуся трудолюбію, высокой нравственности, трезвости, безкорыстной братской взаимопомощи и прочимъ добродѣтелямъ, отсутствовавшимъ, впрочемъ, въ большинствѣ у нихъ тогда, какъ и теперь [1]. Окружные суды, не столько вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ положительныхъ законовъ о штундистахъ, сколько по одному сочувствію къ нимъ, оправдывали виновныхъ въ самыхъ возмутительныхъ и дерзкихъ кощунствахъ надъ православіемъ, въ самыхъ явныхъ и даже нахальныхъ случаяхъ пропаганды штундизма среди православныхъ [2]. Результатомъ такого отношенія къ штундизму невѣрую-

[1] См., напр. *Отеч. Зап.* 1878 г.: № 5, *Слово* 1880 г. стр. 103—119 и др.

[2] А. Рождественскій „Южно-русскій штундизмъ“ стр. 91—92.

щей ни во что „интеллигенціи", лжелиберальной прессы и несправедливыхъ судовъ и можно только объяснить тотъ быстрый успѣхъ штундизма въ его распространеніи, какой сталъ особенно замѣтенъ къ концу 70-хъ и началу 80-хъ годовъ [1]. Прошлое благотворное царствованіе, упорядочившее многія стороны русской жизни, коснулось и штундизма, придя на помощь православной миссіи, прежде принужденной было одиноко бороться не только съ заблужденіемъ штундистовъ, но и съ явнымъ покровительствомъ имъ, покровительствомъ иногда даже со стороны лицъ власть имущихъ и высокопоставленныхъ, каковы, напр., былъ баронъ Корфъ, новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ П. Е. Коцебу, много способствовавшій своимъ покровительственнымъ отношеніемъ къ штундизму его распространенію въ Херсонской губерніи, и другіе [2]. Естественно, что, вслѣдствіе тайнаго и явнаго покровительства сектантамъ, устно и печатно высказываемаго сочувствія штундистамъ, ихъ пропаганда велась такъ смѣло и открыто, а секта такъ быстро росла въ числѣ своихъ послѣдователей; естественно, что, благодаря указаннымъ обстоятельствамъ, и православная миссія среди штундистовъ долго не могла имѣть замѣтныхъ, положительныхъ успѣховъ,—именно, до славнаго царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, не разъ обращавшаго свое Монаршее вниманіе на распространеніе среди Русскаго народа этой вредной нѣмецкой язвы. Только тогда именно перестали открыто защищать штундизмъ и покровительствовать ему, когда съ высоты Престола послышался Монаршій голосъ, призывавшій и духовное и свѣтское правительство къ борьбѣ со штундой; только тогда и дѣло миссіи среди штундистовъ было поставлено на болѣе твердую ногу, выразившись сперва въ нѣкоторой пріостановкѣ такъ быстро прогрессировавшаго распространенія штундизма, а потомъ и въ положительныхъ успѣхахъ миссіонеровъ среди самихъ заблудшихся.

Однако и въ минувшее царствованіе не разъ раздавались въ печати голоса, правда, уже болѣе скромно, въ защиту штундистовъ; при чемъ сама тактика защиты его измѣнилась: сочувствіе якобы угнетеннымъ сектантамъ маскируется уже нападками на самую православную миссію, не умѣющую-де вести какъ должно своего дѣла. Незнакомому со взглядомъ на штундизмъ и сочув-

---

[1] Дородницынъ. „Нѣмецкіе миссіонеры необаптизма" стр. 52—57.

[2] А. Рождественскій. „Южно-русскій штундизмъ" стр. 140.

ствіемъ ему либеральныхъ органовъ печати можно было бы подумать, что эта печать дѣйствительно сильно озабочена успѣхами среди сектантовъ православной миссіи, на самомъ же дѣлѣ здѣсь только лились крокодиловы слезы о ней, была только плохо скрываемая цѣль дискредитировать, въ угоду расколу и сектантству, православную миссію во мнѣніи общества и въ глазахъ правительства. Довольно было кому-либо изъ миссіонеровъ указать на явное нарушеніе сектантами и раскольниками того или иного о нихъ закона, какъ подобная печать спѣшила обвинить его не только въ крайней религіозной нетерпимости и желаніи репрессивныхъ по отношенію къ сектантамъ мѣръ, но чуть ли не въ сочувствіи мѣрамъ инквизиціи по отношенію къ нимъ. Сама православная миссія среди сектантовъ и раскольниковъ, вопреки очевиднымъ и убѣдительнымъ фактамъ, трактовалась да и теперь трактуется во враждебной къ ней печати какъ безполезная и не имѣющая рѣшительно никакого успѣха среди заблудшихся. Вообще либеральные журналы и газеты, за немногимъ исключеніемъ, относятся къ православной миссіи съ плохо скрываемою враждой. Никогда вы не найдете въ нихъ ободряющей, сочувствующей дѣлу миссіи статьи. Отрадные, даже прямо выдающіеся успѣхи миссіи всегда намѣренно замалчиваются ими; зато усиленно ищутся и подбираются одни сомнительные или если и достовѣрные, то непремѣнно непривлекательные факты, на основаніи которыхъ совершенно несправедливо, поспѣшно выводится невыгодное столько же, сколько и невѣрное заключеніе о всей вообще православной внутренней миссіи.

Какъ на примѣръ подобнаго враждебнаго отношенія либеральной печати къ православной миссіи, укажемъ на статью, появившуюся въ № 27 *Недѣли* за 1894 годъ; статья эта вызвана нашею статьей, помѣщенною въ *Цер. Вѣстн.* за тотъ же годъ (№ 19-й), гдѣ мы сообщали о противозаконныхъ построеніяхъ раскольниками молитвенныхъ домовъ на сѣверномъ Кавказѣ. Чего только не наговорилъ о миссіи сотрудникъ этого журнала, видимо, совершенно незнакомый съ нею. Вотъ образчикъ, напр., его сужденія о причинахъ полнѣйшаго (по его мнѣнію) неуспѣха ея. Не умѣя или не желая отличить репрессивныя мѣры отъ ограничительныхъ по отношенію къ сектантамъ и раскольникамъ и обвиняя огуломъ всѣхъ миссіонеровъ въ требованіи первыхъ мѣръ въ борьбѣ съ заблудшими, сотрудникъ *Недѣли* пишетъ между прочимъ слѣдующее: „въ печать проникаетъ мало свѣдѣній объ этихъ миссіонерахъ, да и тѣ неутѣшительны. Са-

ми миссіонеры въ церковныхъ журналахъ описываютъ свое дѣло какъ совершенно безуспѣшное (неправда!). Раскольники сначала (когда это? 200 лѣтъ тому назадъ?) было заинтересовались спорами о вѣрѣ, но затѣмъ (?) всюду (?!) начинаютъ отказываться отъ нихъ. Сколько миссіонеръ ни вызываетъ желающихъ, никто не является. Дѣло въ томъ, догадывается сотрудникъ *Недѣли*, что при религіозныхъ преніяхъ присутствуютъ мѣстныя власти, и горячіе ораторы изъ раскольниковъ и штундистовъ записываются и арестуются (!). Не желая попасть съ мѣста диспута въ острогъ (!), раскольники и штундисты „уклоняются“ отъ общенія съ миссіонерами, и послѣдніе поставлены въ неловкое положеніе: имъ просто нечего дѣлать и некому проповѣдывать“.

Просто нечего писать сотруднику *Недѣли*, и онъ фантазируетъ въ области чудовищной гиперболы... Я уже не первый годъ миссіонерствую и не разъ слыхалъ бесѣды другихъ миссіонеровъ, но нигдѣ, рѣшительно нигдѣ еще не встрѣчалъ подобныхъ фактовъ, хотя на бесѣдахъ очень часто присутствовали и полицейскія, и административныя власти, интересовавшіяся религіозными вопросами и нисколько не стѣснявшія своимъ присутствіемъ собесѣдниковъ изъ раскольниковъ или сектантовъ. Сотруднику *Недѣли*, очевидно, совершенно незнакомому съ тяжелымъ миссіонерскимъ трудомъ, неизвѣстно, что мы, миссіонеры, во время поѣздокъ по селамъ и хуторамъ, зараженнымъ сектантствомъ, очень часто останавливаемся и живемъ по цѣлымъ недѣлямъ въ домахъ сектантовъ, пользуясь и кровомъ, и радушнымъ ихъ гостепріимствомъ. Случается, что, если въ одномъ и томъ же селѣ или хуторѣ останавливаешься нѣсколько разъ у одного и того же лица, другіе изъ сектантовъ обижаются... Часто сектанты искренно благодарятъ насъ за наши посѣщенія и бесѣды, прося навѣстить ихъ еще когда-либо. Живутъ иногда у насъ сектанты. Со многими изъ нихъ мы въ живой перепискѣ по интересующимъ ихъ вопросамъ вѣры. О положительныхъ же успѣхахъ православной миссіи умолчимъ, совѣтуя отрицающимъ эти успѣхи познакомиться получше съ отчетами миссіонеровъ и миссіонерскихъ братствъ. Скажите, возможны ли были такія отношенія между миссіонерами и сектантами, если бы первые для успѣха своей миссіи повсюду прибѣгали къ полиціи, палкѣ и острогу? Что-то не такъ. Очевидно, сотрудникъ *Недѣли*, обладая слишкомъ живымъ воображеніемъ, на основаніи какого-нибудь одного или, быть можетъ, нѣсколькихъ ему извѣстныхъ

случайныхъ фактовъ дѣлаетъ несправедливое свое заключеніе о всей вообще православной миссіи, желая хотя такимъ путемъ набросить на нее тѣнь, чтобы этимъ защитить любезный ему расколъ и сектантство. Пріемъ не новый, но и не честный и не безвредный: человѣкъ, слыхавшій миссіонерскія бесѣды и вообще хотя нѣсколько знакомый съ дѣломъ миссіи, конечно, можетъ только улыбнуться при чтеніи подобныхъ крайне тенденціозныхъ статей, но человѣкъ, мало или только по наслышкѣ знакомый съ этимъ дѣломъ, разумѣется, потеряетъ всякое къ нему уваженіе и сочувствіе; что же касается самихъ сектантовъ, то подобныя статьи какъ нельзя болѣе имъ на руку, особенно ихъ вожакамъ, не мало морочащимъ головы своихъ слѣпыхъ послѣдователей подобными статьями, къ появленію которыхъ они очень чутко прислушиваются и спѣшатъ пользоваться ими для усиленія своей пропаганды.

Если подобныя несправедливыя сужденія о миссіи высказываются въ печати, то нисколько неудивительно, что ободренные ея сочувствіемъ и сами русскіе сектанты, напр. штундисты, добиваясь полученія себѣ правъ религіозной свободы на-ряду съ нѣмцами баптистами, не разъ клеветали и еще будутъ клеветать на миссію во всѣхъ своихъ петиціяхъ, подаваемыхъ иногда и на Высочайшее имя. Вѣроятно, очень немногимъ извѣстно, что два года тому назадъ штундистами Херсонской и Кіевской губерній совмѣстно было послано разомъ пять тождественныхъ по содержанію прошеній: на имя въ Бозѣ почившаго Государя Александра Александровича, на имя Государыни Маріи Ѳеодоровны, на имя Государя Наслѣдника, нынѣ благополучно царствующаго Государя Николая Александровича, на имя министра внутреннихъ дѣлъ и въ комиссію прошеній на Высочайшее имя. По порученію Кіевскихъ и херсонскихъ штундистовъ, эти прошенія были посланы однимъ изъ видныхъ вожаковъ Херсонскихъ штундистовъ, обращеннымъ нами въ прошломъ году въ православіе, Е. Рубашевскимъ, бывшимъ адвокатомъ по штундистскимъ дѣламъ, передавшимъ намъ всю свою огромную переписку съ русскими и заграничными штундистами, множество всевозможныхъ дѣловыхъ бумагъ, въ числѣ которыхъ сохранилась и буквальная копія имъ писанныхъ прошеній, о которыхъ идетъ рѣчь; у насъ же хранятся и собственноручныя, взятыя Рубашевскимъ подписки херсонскихъ штундистовъ, изъявившихъ согласіе участвовать въ подачѣ этихъ прошеній. Насколько безсовѣстно штундисты

въ этихъ прошеніяхъ лгутъ, мы сейчасъ покажемъ, сдѣлавъ хотя небольшія изъ нихъ выдержки.

„Всякій подданный Вашего Императорскаго Величества, пишутъ штундисты, имѣетъ возможность при посредствѣ того или другаго учебнаго заведенія развить свои умственныя способности и никто изъ подданныхъ Вашего Императорскаго Величества не лишается этой возможности. А между тѣмъ, Великій Государь, къ нашей великой скорби наши дѣти не принимаются ни въ какія школы и, такимъ образомъ, остаются безъ желаннаго просвѣщенія ума“.

И можно ли такъ лгать, когда вездѣ по школамъ дѣти штундистовъ учатся на-ряду съ дѣтьми православныхъ, когда, имѣя въ виду именно дѣтей сектантовъ, епархіальныя начальства открываютъ и устраиваютъ нарочито церковно-приходскія школы тамъ, гдѣ нѣтъ никакой школы?!

„Намъ извѣстно, продолжаютъ жаловаться просители, что Ваше Императорское Величество не полагали Вашей высокой воли въ томъ, чтобы приводить въ лоно Православной Церкви иновѣрцевъ или заблудшихъ овецъ путемъ административныхъ преслѣдованій и стѣсненій. Оффиціальныя газетныя извѣстія говорятъ о присоединеніи къ лону Православной Церкви около 150 семействъ штундистовъ, благодаря энергіи многихъ дѣятелей и между прочимъ чиновника особыхъ порученій при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ Скворцовѣ. По долгу совѣсти мы свидѣтельствуемъ, что обстоятельства, при которыхъ совершаются присоединенія штундистовъ къ Православной Церкви, имѣютъ приблизительно слѣдующій характеръ. Въ сопровожденіи толпы крестьянъ, возбужденныхъ до крайней степени, чиновникъ арестовываетъ штундистовъ во время собраній, нѣкоторыхъ подвергаетъ сѣченію розгами (?!) и всѣхъ назначаетъ на общественныя работы, при этомъ дѣтей въ страхѣ и слезахъ противъ ихъ воли отнимаютъ отъ родителей, ведутъ въ Церковь и принуждаютъ ихъ выполнять нѣкоторые церковные обряды“ (sic!).

Въ другомъ прошеніи, поданномъ на Высочайшее имя въ 1895 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ (копія этого прошенія тоже есть у насъ), херсонскіе штундисты, жалуясь на пристава города Ольвіополя г. Рябченко, пишутъ, что если кого-нибудь изъ нихъ власти застаютъ въ запрещенныхъ собраніяхъ, то всѣхъ сажаютъ въ острогъ, „не исключая и дѣтей“. Но довольно. Такъ безсовѣстно лгать можно только „по долгу совѣсти“ штундистской. Какъ будто и г. Скворцовъ и ольвіопольскій приставъ находятся

гдѣ-нибудь за тридевять земель въ тридесятомъ царствѣ, а не живутъ—первый въ Кіевѣ, состоя чиновникомъ особыхъ порученій при г. оберъ-прокурорѣ Св. Синода, а второй—въ г. Ольвіополѣ, Херсонской губерніи; и будто о подобныхъ возмутительно насильственныхъ присоединеніяхъ и несправедливыхъ, жестокихъ притѣсненіяхъ, если бы они дѣйствительно происходили, не знало ничего наше правительство! Лучшимъ доказательствомъ несправедливости и лживости штундистскихъ жалобъ служитъ уже тотъ фактъ, что мы сами открыто говоримъ объ этихъ жалобахъ, предаемъ ихъ гласности посредствомъ печати...

Сопоставляя теперь статьи въ защиту штундистовъ либеральныхъ газетъ и журналовъ, мы бы хотѣли только спросить, чѣмъ эта ложь безграмотныхъ, невѣжественныхъ мужиковъ отличается отъ чудовищно-тенденціозныхъ преувеличеній либеральной прессы? Ничѣмъ. Но пусть сектанты лгутъ по своему невѣжеству и по извѣстнымъ цѣлямъ, по какимъ же побужденіямъ лгутъ въ печати защитники враговъ Церкви и государства?

Послѣ тридцатилѣтняго изученія штундизма само правительство убѣдилось, наконецъ, въ полной политической неблагонадежности штундизма, признавъ его сектой „особенно вредною“ и для Церкви и для государства, почему и запретило всякія собранія штундистовъ. Но это распоряженіе правительства пришлось не по душѣ не только сектантамъ, но и ихъ защитникамъ, хотя пока и глухо, но все же иногда высказывающимся противъ этого запрещенія во имя модной и ложно понимаемой вѣротерпимости. Вотъ почему мы и считаемъ нравственно себя обязанными показать, къ какимъ пріемамъ самозащиты прибѣгаютъ наши сектанты и къ какимъ пріемамъ защиты ихъ либеральные органы печати; помѣщая же ниже протоколъ штундистской конференціи, желаемъ на основаніи словъ и документовъ, принадлежащихъ самимъ штундистамъ, раскрыть сотрудникамъ подобныхъ органовъ печати ихъ крѣпко закрытые глаза и показать имъ, кого они берутъ подъ свою защиту и какой приносятъ ею вредъ Русскому государству и родному православію, покровительствуя нѣмецкой штундѣ и облегчая давно задуманную и настойчиво проводимую въ исполненіе работу нѣмцевъ въ дѣлѣ онѣмеченія и мирнаго постепеннаго завоеванія юга Россіи, въ чемъ они не мало уже и успѣли.

Обнародываніе протокола штундистской конференціи, кромѣ указанной цѣли, преслѣдуетъ и другія, которыя мы сейчасъ объяснимъ. Въ литературѣ по штундизму существуетъ, собственно говоря, два главныхъ взгляда на причины его про-

исхожденія и распространенія. По мнѣнію однихъ, штундизмъ выросъ на почвѣ чисто національной, русской; онъ есть продуктъ всей массы тѣхъ неблагопріятныхъ условій культурно-экономической и церковно-общественной жизни, которыя переживалъ русскій народъ въ шестидесятые годы. По мнѣнію другихъ, штундизмъ чисто нѣмецкаго происхожденія, и указанныя неблагопріятныя условія только помогли нѣмцамъ легче насадить среди русскихъ штундизмъ съ цѣлію „германизаціи", „онѣмеченія" южно-русскаго народа въ видахъ чисто политическихъ. Сообразно этимъ двумъ взглядамъ на происхожденіе штундизма смотрятъ различно и на мѣры борьбы съ нимъ Одни полагаютъ, что довольно устранить неблагопріятныя условія культурно-экономической и церковно-общественной жизни, и штундизмъ самъ собой, безъ всякаго даже участія миссіи, падетъ. Другіе утверждаютъ, что пока не будетъ прекращена пропаганда штунды среди русскихъ нѣмцами, никакія усилія миссіи не уничтожатъ штундизмъ. Въ томъ и другомъ случаѣ миссіи отводится второстепенное, самое ничтожное значеніе. Не отвергая цѣликомъ того и другаго мнѣнія, основываясь на опытномъ изученіи штундизма, мы не можемъ всецѣло и исключительно принять одно только изъ нихъ какъ единственно вѣрное. Истина, по нашему убѣжденію, лежитъ въ серединѣ этихъ двухъ мнѣній, разборомъ которыхъ мы считаемъ теперь лишнимъ заниматься, такъ какъ это завело бы насъ далеко за предѣлы намѣченной въ нашей статьѣ ближайшей цѣли; замѣтимъ только, что безъ правильно организованной миссіи никакими средствами не уничтожить штундизма и что если когда, то именно теперь ей нужно напрячь всѣ свои усилія въ борьбѣ съ нѣсколько уже ослабѣвающимъ зломъ до полной надъ нимъ побѣды.

Дальнѣйшая цѣль нашей статьи—на основаніи обнародованнаго документа познакомить читателей съ внутреннею организаціей штундизма, такъ какъ многіе изслѣдователи его и даже нѣкоторые изъ миссіонеровъ до сихъ поръ держатся того ошибочнаго мнѣнія, что штундизмъ не выработалъ до сихъ поръ не только положительной стороны своего вѣроученія, но и болѣе или менѣе прочной дисциплины и организаціи управленія въ своемъ обществѣ, что поэтому онъ вовсе не такъ ли опасенъ, какъ его рисуютъ многіе, и что борьба съ нимъ не такъ ужь трудна, какъ о ней говорятъ, потому что это разрозненное, неорганизованное-де общество въ силу уже своей разъединенности не опасно, и рано или поздно, быть можетъ, даже скоро, подъ вліі-

яніемъ просвѣщенія и усилій миссіи должно пасть и разсыпаться въ прахъ. Мы же вопреки подобнымъ оптимистическимъ взглядамъ желаемъ показать, что хотя штундизмъ, дѣйствительно, не выработалъ своего положительнаго догматическаго вѣроученія, да врядъ ли когда и выработаетъ его, однако внутренняя организація этой секты, *благодаря заботамъ и стараніямъ нѣмцевъ*, давно уже болѣе или менѣе упорядочена и многія формы внутренняго ея самоуправленія давно уже, *благодаря исключительному вліянію и нашихъ и заграничныхъ нѣмцевъ*, функціонируютъ, объединяя, довольно крѣпко сплачивая и дисциплинируя эту разбросанную и разсѣянную по многимъ отдаленнымъ одна отъ другой мѣстностямъ Россійской Имперіи секту.

Наконецъ послѣдняя цѣль нашей статьи и собственно обнародованія протокола штундистской конференціи заключается въ томъ, чтобы познакомить миссіонеровъ съ пропагаторской дѣятельностію тѣхъ изъ штундистовъ русскихъ и въ особенности нѣмцевъ, о скрытой пропагандѣ которыхъ доселѣ многимъ изъ миссіонеровъ ничего или мало было что извѣстно.

Считаемъ необходимымъ предварительно сказать нѣсколько словъ о нижепомѣщаемомъ протоколѣ штундистской конференціи. Протоколъ этотъ найденъ совершенно случайно при полицейскомъ обыскѣ у „пресвитера“ штундистовъ Ставропольской губерніи А. Сторожева. Сторожевъ это одинъ изъ выдающихся вожаковъ кавказскихъ штундистовъ. Ведя огромную переписку со многими штундистами даже самыхъ отдаленныхъ окраинъ Россіи, онъ, между прочимъ, вошелъ въ письменное сношеніе съ однимъ изъ студентовъ Петербургскаго технологическаго института нѣкіимъ Ив. Прохановымъ; ихъ переписка обратила на себя вниманіе полиціи, и по распоряженію властей былъ произведенъ у Сторожева обыскъ. Результатомъ сдѣланнаго обыска явился огромный сундукъ всевозможныхъ книгъ съ нецензурными интерполяціями, направленными противъ православія и сдѣланными рукой Сторожева, и цѣлый ворохъ его переписки со штундистами. По всему видно, что Сторожевъ играетъ большую роль среди штундистовъ сѣвернаго Кавказа, такъ какъ упомянутый Прохановъ, затѣявъ, по совѣту и при нравственной и матеріальной поддержкѣ нѣмцевъ, изданіе штундистскаго журнала *Бесѣду*, къ нему именно обращается за содѣйствіемъ по сбору среди штундистовъ денегъ на пріобрѣтеніе печатнаго станка, который, дѣйствительно, и былъ пріобрѣтенъ. Эта *Бесѣда*, №№ которой есть у насъ, 4 года издавалась въ Россіи,

кажется, въ самомъ Петербургѣ, а теперь издается за границей, откуда и разсылается по всей Россіи подпольнымъ путемъ. Среди многочисленной переписки Сторожева, просмотрѣть которую было поручено намъ, нашелся рѣдкій документъ — протоколъ штундистской конференціи, бывшей 21—23 мая 1882 года въ нѣмецкой колоніи Рикенау въ Таврической губерніи; говоримъ рѣдкій, потому что штундисты самымъ тщательнымъ образомъ скрываютъ протоколы своихъ конференцій, такъ что хотя конференціи у штундистовъ, или всероссійскіе съѣзды ихъ вожаковъ бываютъ каждый годъ, но это только второй протоколъ увидитъ печать; первый гдѣ-то былъ добытъ и напечатанъ въ *Странникѣ* за 1892 годъ (сентябрь) профессоромъ Московской духовной академіи о. Николаевскимъ, второй же помѣщаемъ мы со своими подстрочными замѣчаніями. Буквальное содержаніе его, проливающее нѣкоторый свѣтъ на внутреннюю организацію штундизма и участіе въ ней и въ пропагандѣ штунды со стороны нѣмцевъ, слѣдующее:

II.

Началась конференція 21 мая 1882 г. на Молочной въ колоніи Рикенау, въ 8 часу утра, чтеніемъ изъ посланія ап. Павла къ Филип. II, 1—12.

1. О миссіи.

По просьбѣ нѣмецкихъ братьевъ, русское братство [1] согласилось на засѣданіяхъ конференціи разсуждать и совѣтываться о миссіи только между русскими, не требуя перевода отъ братьевъ нѣмцевъ, когда они будутъ разсуждать и совѣтываться о миссіи между нѣмцами, чтобы не дѣлать этимъ остановокъ совѣтамъ и сужденіямъ конференціи и чтобы въ теченіе назначеннаго времени для конференціи всѣ имѣющія быть предложенія выслушать и обсудить [2].

Потомъ сдѣлана была оговорка, чтобы миссіонеры и проповѣдники давали свои отчеты конференціи ясно и отчетливо, гдѣ

---

[1] На конференцію прибыло 17 русскихъ и 55 нѣмецкихъ „братьевъ". Комментаріи къ этому излишни .. (Смотря *Церковный Вѣстникъ* за 1892 г. № 31, статья о. К. Попова).

[2] Проще сказать, нѣмцамъ желательно было устранить отъ своихъ совѣщаній русскихъ, посвящать которыхъ вовсе не въ ихъ интересахъ во всѣ планы своей пропаганды, такъ какъ русскіе штундобаптисты, какъ увидимъ ниже, являются только слѣпымъ орудіемъ для нея въ рукахъ нѣмцевъ. Кромѣ того, разсуждая на конференціи по-нѣмецки, нѣмцы этимъ удовлетворили и свое національное самолюбіе, удержавъ за собой право среди русскихъ и въ Россіи совѣщаться на нѣмецкомъ языкѣ.

они трудились для Господа, чтобы побудить братства къ большему еще содѣйствію ихъ добромъ къ распространенію Евангелія Христова между грѣшниками (то-есть между нашими православными [1]).

Миссіонерскіе отчеты.

Братъ *Іоаннъ Фастъ* [2] далъ отчетъ конференціи о своей дѣятельности на Молочной—въ колоніяхъ между нѣмецкими меннонитами, гдѣ въ теченіе одного года оказалось увѣровавшихъ и присоединившихся чрезъ крещеніе къ молоканской церкви 61 душа.

Братъ *Францъ Никель* далъ отчетъ о своей дѣятельности на Дону, на Кубани и въ Ставрополѣ, гдѣ находитъ существенную нужду, что и еще слѣдуетъ посѣщать помянованныя мѣстности.

Братъ *Іоаннъ Симонъ* далъ отчетъ о своей дѣятельности, посѣщая вѣрующихъ въ разныхъ мѣстахъ, которымъ онъ болѣе объяснялъ существенныя и истинныя обязанности христіанъ, кои не въ формахъ и постановленіяхъ человѣческихъ, но въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. Въ Екатеринославѣ онъ бесѣдовалъ съ евреемъ и былъ въ католической церкви, гдѣ онъ, что касается молитвы къ Богу, извлекъ полезное и для себя: онъ видѣлъ, что входящіе, становясь на колѣни, напередъ молились про себя, потомъ слушали церковное служеніе, что, кажется, не лишне было бы, если бы и у насъ всякій вѣрующій держался этого правила, потому что сего требуетъ отъ насъ справедливость, чтобы мы, прежде чѣмъ начнемъ слушать слово Божіе, испросили отъ Бога благословенія, дабы мы были способны внимать Его ученію.

Братъ *Іаковъ Янсенъ*, пресвитеръ фриденсфельдской церкви, сообщилъ, что у нихъ въ Фриденсфельдѣ и на станціи Заградовкѣ въ теченіе одного года присоединилось чрезъ крещеніе 44 души.

Братъ *Фрихтыньк* (пресвитеръ?) Донской церкви далъ отчетъ о своей дѣятельности на Донской землѣ, гдѣ у нихъ присоединилось чрезъ крещеніе 50 душъ.

Братъ *Христіанъ Шмидтъ*, пресвитеръ Кубанской церкви.

---

[1] Можно только вообразить, какъ „ясно и отчетливо“ давали свои отчеты нѣмцы, которые иногда еле ворочаютъ по-русски языкомъ, несмотря на то, что сами въ Россіи родились и состарѣлись. Незнаніе нѣмцами-колонистами русскаго языка, даже *совершенно абсолютное незнаніе*, особенно женщинами—явленіе вовсе не рѣдкое въ южныхъ губерніяхъ, хотя бы, напр., въ Херсонской, гдѣ это мы неоднократно лично наблюдали: результатъ школьнаго обученія въ колоніяхъ на нѣмецкомъ языкѣ...

[2] По словамъ Рубашевскаго, обращеннаго нами изъ штундизма въ православіе, І. Фастъ пользуется большимъ авторитетомъ не только среди баптистовъ, но и пашковцевъ Высланный изъ Петербурга въ Симферополь за пропаганду, Фастъ, какъ видно изъ штундистской *Бесѣды*, открылъ на мѣстѣ ссылки съ цѣлью пропаганды школу, которую, однако, мѣстныя власти скоро закрыли.

сообщилъ, что узналъ онъ опытомъ, что полезно миссіонеровъ перемѣщать изъ одной мѣстности въ другую для успѣха въ распространеніи Евангелія Христова. На Кубани присоединились въ теченіе одного года чрезъ крещеніе 11 душъ.

Братъ *Егоръ Богдановъ*[1] изъ Владикавказа передалъ конференціи, что у нихъ миссіонерской кассы не имѣется, но онъ въ теченіе одного года на свои средства сдѣлалъ посѣщеніе г. Моздока, гдѣ имѣлъ публичное словопреніе о религіи съ миссіонеромъ православной Церкви. Посѣщалъ, кромѣ того, двѣ станицы, гдѣ съ большимъ успѣхомъ трудился; особенно въ станицѣ Павлодольской, гдѣ онъ и принялъ увѣровавшихъ чрезъ крещеніе. Потомъ съ братомъ Н. Воронинымъ[2] ѣздилъ въ Таврическую губ., въ села Ново-Васильевку и Астраханку, гдѣ имѣлъ большой успѣхъ между слушателями. Возвратясь домой, посѣщалъ братьевъ въ Павлодольскѣ. Потомъ опять прибылъ въ Ново-Васильевку и Астраханку. Во всѣхъ упомянутыхъ мѣстностяхъ онъ крестилъ 78 душъ, и 3 души приняты чрезъ испытаніе, только еще не крещены.

Братъ *Григорій Кушнеренко*, изъ Баштанки Херсонской губерніи, передалъ, что ему случилось бесѣдовать съ однимъ изъ типографщиковъ, который, повидимому, оказался близкимъ къ евангельской вѣрѣ. Еще передалъ, что у нихъ на Музычныхъ хуторахъ, близъ г. Херсона, находятся братья, принятые, но которые еще не убѣждены въ непогрѣшимости ядѣнія мяса, такъ какъ они выступившіе изъ хлыстовской секты, въ которой употребленіе въ пищу мяса считается погрѣшительнымъ. Также у нихъ есть братья въ Булацеловой и въ Ингулкѣ, которые находятся въ полномъ согласіи со всѣми вѣрующими. Потомъ передалъ конференціи, что онъ посѣщалъ братьевъ въ Фридентсфельдѣ, Яковлевой и Кичкасѣ. Въ Херсонской губерніи онъ встрѣтилъ молоканъ, держащихся тамбовскаго молоканскаго ученія, которое во всемъ похоже на таврическихъ молоканъ. У нихъ членовъ 85 душъ.

Братъ *М. Ратушный*, пресвитеръ деревни Основы, Херсонской губ., Одесскаго уѣзда, передалъ конференціи, что онъ посѣщалъ многія окрестныя мѣста, гдѣ жительствуютъ братья, между которыми онъ нашелъ разногласія по разнымъ мелочнымъ предметамъ. Поэтому онъ находитъ существенную нужду въ болѣе частомъ посѣщеніи этихъ братьевъ, чтобы ихъ соединить въ одной мысли согласно ученію Св. Евангелія. Еще онъ посѣщалъ братьевъ въ Бессарабской губерніи и запрошлымъ годомъ въ Кіевской губерніи. Потомъ онъ передалъ, что у нихъ въ деревнѣ Основѣ, мѣстечкѣ Игнатовкѣ и въ окрестностяхъ, къ нимъ примыкающихъ, находится членовъ 120 душъ. Еще передалъ, что

---

[1] Одинъ изъ видныхъ вожаковъ кавказскихъ баптистовъ.

[2] Совращенный въ баптизмъ нѣмцемъ Кальвеемъ богатый тифлисскій купецъ, много способствовавшій распространенію на Кавказѣ штундобаптизма. Подробнѣе о его пропагандѣ смотри „Гнѣзда сектантства на Кавказѣ", прот. А. Юницкаго. *Христ. Чтеніе* 1895 годъ Январь.

у нихъ денежныя пожертвованія на миссію не велики: въ теченіе 2 лѣтъ собрано всего 60 рублей.

Братъ *Трифонъ Хлыстунъ*[1], пресвитеръ деревни Карповки, Херсонской губ., Елисаветградскаго уѣзда, сообщилъ конференціи, что у нихъ братство состоитъ изъ душъ около 70. Между ихъ братствомъ есть недоразумѣнія по нѣкоторымъ предметамъ, которыя, однако, не раздѣляютъ братство. Пожертвованіе на миссію, хотя въ малой толикѣ, у нихъ происходитъ по силѣ. И теперь въ кассѣ находится около 40 рублей. За симъ еще сообщилъ, что у нихъ сего мѣсяца крестились 10 душъ.

Братъ *Павелъ Перетяткинъ*, депутатъ Кичкасскаго и Кущевскаго братствъ, Екатеринославской губерніи, сообщилъ конференціи, что у нихъ братство разномыслитъ касательно пожертвованія на миссію, и поэтому нѣкоторые отказываются жертвовать.[2] Братъ Яковъ Сарана, депутатъ этого же братства, подтвердилъ то же. Братство у нихъ состоитъ изъ 25 душъ.

Братъ *Андрей Мазаевъ*[3] изъ Тифлиса, діаконъ тифлисской общины, передалъ конференціи, что у нихъ братъ В. Павловъ[4], пресвитеръ ихъ братства, посѣщалъ нѣкоторыя мѣста въ Закавказьѣ на братскій счетъ и дѣйствовалъ съ успѣхомъ. Только онъ не можетъ въ точности передать количество принятыхъ В. Павловымъ чрезъ крещеніе, по неимѣнію у себя о таковыхъ подробнаго свѣдѣнія. Также у нихъ въ Тифлисѣ въ числѣ сихъ принятыхъ присоединены чрезъ крещеніе и двѣ француженки-учительницы[5].

Братъ *Христіанъ Фишеръ*, миссіонеръ, сообщилъ конференціи, что онъ посѣщалъ колоніи въ Самарской губерніи, гдѣ онъ и былъ арестованъ. Тамъ же онъ былъ приглашенъ молоканами для объясненія имъ воли Божіей, но онъ не могъ удовлетворить ихъ желанію, *по незнанію имъ русскаго языка*[6]. А также онъ посѣтилъ и въ Саратовской губерніи собраніе молоканъ, гдѣ онъ нашелъ, что эти люди съ живымъ участіемъ назидаются словомъ Божіимъ. При чемъ онъ замѣтилъ, что между этими

---

[1] За пропаганду сосланъ въ г. Елисаветполь; теперь живетъ гдѣ-то въ 70 верстахъ отъ него.

[2] „Отказываются жертвовать“, потому что эти пожертвованія часто не идутъ дальше кармана вожаковъ. См. Рождественскій „Южно-русскій штундизмъ“, стр. 273.

[3] Теперь—пресвитеръ, извѣстный богатѣйшій овцеводъ на всемъ сѣверномъ Кавказѣ. Объ А. Мазаевѣ Рубашовскій сообщаетъ въ письмѣ къ намъ слѣдующее: „Мазаевъ извѣстенъ богатствомъ, у него находятся и деньги, присылаемыя ему“.

[4] В. Павловъ—извѣстный баптистскій миссіонеръ, окончившій курсъ въ баптистской семинаріи въ Гамбургѣ и получавшій содержаніе отъ заграничныхъ баптистовъ. Подробныя свѣдѣнія о немъ: „Южно-русскій штундизмъ“ Рождественскаго, стр. 140 и *Христ. Чтеніе* 1895 г., январь, страница 157.

[5] Въ одномъ изъ писемъ Сторожевъ приписываетъ себѣ честь совращенія двухъ учительницъ. Одна изъ нихъ недавно жила въ Батумѣ.

[6] Курсивъ принадлежитъ намъ.

людьми слѣдовало бы дѣйствовать отъ братства русскому миссіонеру. Далѣе онъ передалъ, что онъ и въ этой губерніи разъѣзжалъ по нѣмецкимъ колоніямъ съ проповѣдью, но когда узнали, что онъ крещенъ, то отказались его слушать и не стали его болѣе принимать; поэтому онъ былъ вынужденъ возвратиться домой.

2. О назначеніи братьевъ въ миссіонеры.

По общему мнѣнію нѣмецкихъ и русскихъ братьевъ, за лучшее сочли ѣздить двумъ миссіонерамъ вмѣстѣ и проповѣдывать Евангеліе царствія Божія сряду нѣсколько дней на одномъ мѣстѣ, нежели держать одну только проповѣдь или двѣ и отъѣзжать на другое мѣсто, не довольно удовлетворивъ существеннымъ нуждамъ первыхъ. Притомъ же вдвоемъ еще и то удобство, что когда одинъ будетъ утомленъ проповѣдью, тогда можетъ продолжать другой. И пѣніе будетъ вдвоемъ легче. Особенно тамъ, гдѣ пѣніе слушателямъ еще незнакомо. Основаніе это полагая на святыхъ писаніяхъ у пророковъ. Предложеніе это общимъ согласіемъ принято.

Братъ *П. Мар. Фризенъ*[1] предложилъ конференціи, что для облегченія братства лучше было бы, если бы одинъ братъ принималъ участіе въ проповѣди съ посланнымъ миссіонеромъ безъ жалованья. Только, конечно, таковой братъ долженъ быть изъ зажиточныхъ и чтобы по собственному желанію и охотѣ принималъ въ этомъ участіе, а не принудительно. Въ случаѣ же другаго брата, способнаго на сіе дѣло, съ собственными средствами не окажется, то брату, не имѣющему средствъ на путевые расходы, давать пособіе, чтобы таковый не понесъ ущерба въ его домашнемъ занятіи. Въ крайнихъ же случаяхъ, когда не найдется свободный братъ трудиться безъ жалованья, то пусть ѣдутъ вмѣстѣ и два миссіонера, получающіе полное содержаніе, чтобы подъ предлогомъ бережливости не останавливать дѣла Господняго. Предложеніе это общимъ согласіемъ конференціи принято. Но при этомъ добавилось: вслѣдствіе бывшихъ уже случаевъ, что миссіонеръ, посѣтивъ одну мѣстность, откуда не успѣлъ еще выѣхать, какъ туда же пріѣзжаетъ и другой миссіонеръ, тогда какъ другія мѣста остаются непосѣщенными, предложено для соблюденія порядка назначать каждому миссіонеру проповѣдывать тамъ, гдѣ кому будетъ указано.

Братъ *Яковъ Гирцель*, депутатъ изъ Кубани, предложилъ конференціи о насущной нуждѣ послать миссіонера изъ русскихъ братьевъ въ окрестностяхъ Вольдемфюрста по казачьимъ ста-

---

[1] Фризенъ — проповѣдникъ евангелическаго общества въ Одессѣ, пользуется значительнымъ вліяніемъ на херсонскихъ штундистовъ. О Фризенѣ Рубашевскій говоритъ, что онъ извѣстенъ всѣмъ и вездѣ; „въ послѣднее время онъ сталъ осторожень, а раньше дѣйствовалъ очень смѣло.“ Замѣтимъ, что эта осторожность — результатъ бдительнаго надзора надъ его дѣйствіями г. одесскаго градоначальника.

ницамъ, гдѣ нѣкоторые изъ казаковъ объяснили о себѣ, что они нуждаются въ истинѣ, съ которыми неоднократно приходилось и бесѣдовать.

Братъ *А. Сторожевъ* [1] сообщилъ, что въ селеніи Богословкѣ находятся два семейства, которыя соглашаются съ ученіемъ Евангелія и не прочь отъ нашего братства. Еще добавилъ, что слышалъ отъ брата Фишера, что за Ставрополемъ есть изъ числа хлыстовъ, которые оставили свое заблужденіе и по ихъ вѣрѣ начинаютъ принимать крещеніе въ водѣ и между собою преломляютъ хлѣбъ. [2]

Послѣ сего закончили молитвой и пошли обѣдать. Время было 12 часовъ дня.

Въ два часа пополудни продолжали:

Братъ *Ив. Рябошапка*, [3] пресвитеръ селенія Любомирки, Херсонской губерніи, Елисаветградскаго уѣзда, сообщилъ конференціи, что у нихъ долгое время были ужасныя гоненія съ большими штрафами съ братьевъ, которые собирались на богослуженіе. Но теперь въ теченіе двухъ лѣтъ уже нѣтъ преслѣдованія, и они собираются на богослуженіе уже безъ страха. Но въ Каменецъ-Подольской губерніи, Балтскаго уѣзда, неподалеку отъ Балты, есть увѣровавшіе, изъ которыхъ двѣнадцать душъ пріѣзжали въ Любомирку и приняли у нихъ крещеніе, которые весьма пострадали отъ своихъ односельцевъ. Они были безчеловѣчно избиты на своемъ собраніи, и одному брату порѣзали ножикомъ подошву ноги(?), а другому руку между пальцевъ. И въ самой Любомиркѣ приняты чрезъ крещеніе тоже 12 душъ. Далѣе сообщилъ, что онъ посѣщалъ братьевъ и въ Кіевской губерніи, гдѣ крещеныхъ находится душъ 100. Но нѣкоторые дошли до того, что дѣлаютъ всякую неправду, въ которой всѣ почти замѣшаны; и потому не остается кому, кто бы изъ нихъ могъ имѣть право голоса, отлучать или же хотя увѣщевать. [4] Конечно, слѣдовало бы нашимъ братьямъ обратить вниманіе на такія тяжкія обстоятельства кіевскихъ братьевъ, чтобы наставить ихъ на путь христіанскій нравственный, дабы Евангельское ученіе не было попопаемо невѣрующими.

Братъ *І. Виллеръ* [5] предложилъ конференціи, что въ Самар-

---

[1] Въ 1894 году Сторожевъ жилъ на хуторѣ братьевъ Калмыковыхъ, богатыхъ сектантовъ овцеводовъ Ставропольской губерніи, близъ села Сотникова.

[2] Это бывшіе хлысты селъ: Спицевки, Михаиловскаго и Пелагіады лѣтъ восемъ тому назадъ окончательно перешедшіе въ секту субботствующихъ баптистовъ.

[3] Одинъ изъ первыхъ главарей и распространителей штундды за пропаганду и поддѣлку фальшивыхъ свидѣтельствъ сосланъ въ Закавказье, кажется,—въ Эриванъ.

[4] Чистосердечное признаніе штундистовъ, предъ всѣмъ и каждымъ хвалящихся своею мнимою святостію...

[5] „І. Виллеръ, говоритъ А.Дородницынъ,—посляпинъ хутора Хортицы (Екатеринославской губ.), довольно богатый человѣкъ, имѣющій въ Одессѣ

ской губерніи есть колоніи меноннтовъ, откуда одинъ братъ вѣрующій извѣщаетъ, что они желаютъ, если бы такой братъ нашелся работать для Господа между татарами, которому они охотно на содержаніе жертвуютъ въ годъ пятьсотъ рублей.

Братъ *А. Мазаевъ* предложилъ конференціи, что на это дѣло былъ бы способенъ братъ В. Павловъ, такъ какъ онъ знакомъ съ татарскимъ нарѣчіемъ.

Члены конференціи на это отвѣтили, что слѣдуетъ напередъ сдѣлать предложеніе брату Павлову, не пожелаетъ ли онъ взять на себя эту миссію.

3. О содержаніи миссіонеровъ.

Братъ *Ааронъ Ленкъ* сдѣлалъ предложеніе конференціи о жалованіи миссіонерамъ. Годовое содержаніе миссіонеру 450 руб. Работать долженъ восемь мѣсяцевъ. Полугодовое 175 р. Работать долженъ четыре мѣсяца. Четверть-годовое 75 р. Работать долженъ два мѣсяца.

Братъ *Д. Шаленбергъ* сдѣлалъ предложеніе конференціи, что миссіонеру къ годовому жалованью 450 руб. слѣдуетъ еще прибавить и квартирныхъ 50 руб. А по окончаніи года, смотря по тому, какъ онъ трудился, и если окажется, что ему не довольно было назначеннаго жалованья, то ему надо будетъ прибавить. Конференція это предложеніе общимъ согласіемъ приняла.

Братъ *Карлъ Реймеръ* [1] предложилъ конференціи, что миссіонеру за 4-хъ-мѣсячное проповѣданіе слова Божія довольно будетъ на содержаніе 175 руб. Конференція это предложеніе общимъ согласіемъ приняла.

Братъ *Яковъ Янсенъ* предложилъ конференціи, что также и за двухмѣсячное проповѣданіе миссіонеру будетъ довольно на содержаніе 75 руб. Конференція это предложеніе общимъ согласіемъ приняла.

4. Избраніе миссіонеровъ.

Конференція избрала въ миссіонеры на Молочной съ полнымъ годовымъ жалованьемъ брата *Іоанна Фаста* и съ полугодовымъ въ 175 р. брата *Ф. Никеля*, и 175 рублей оставлены въ распоряженіе Молочанской церкви для назначенія еще одного миссіонера.

Конференція избрала въ миссіонеры для Екатеринославской губерніи Эйлагской церкви брата *І. Симонса* и брата *Н. Пи-*

(Нѣжинская ул., домъ Попова) въ компаніи съ Блачи обширную торговлю красками. Сдавъ веденіе дѣла торговли красками своему компаніону, онъ всего себя посвятилъ проповѣди „необаптизма“ (штудизма тожъ). Объ его пропагандѣ см. у А. Дородницына: „Нѣмецкіе миссіонеры необаптизма“, стр. 48—52. По словамъ Фризена, І. Виллеръ уже умеръ въ Тульчѣ, въ Румыніи.

[1] К. Реймеръ,—сообщаетъ о немъ Рубашевскій,—изъ Гамбурга. Въ 1893 г. былъ въ Петербургѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Елисаветполѣ, Тифлисѣ и др. мѣстахъ, оставивъ богатыя пожертвованія на пропаганду.

тирса съ полугодовымъ жалованьемъ по 175 руб. на 4-хъ мѣсячное служеніе. Брату *Нейфелдту* 200 руб. тоже за 4 хъ мѣсячное служеніе. Брату *Интерсу* 75 руб. за двухмѣсячное служеніе.

Конференція избрала брата *Іоанна Фота* [1] на Донской землѣ миссіонеромъ на 4-хъ мѣсячное служеніе за 175 руб. И положила еще, чтобы двое братьевъ, которымъ будетъ поручено, посѣтили бы донскія колоніи.

Братья изъ Сергѣевки (на рѣкѣ Днѣпрѣ) предложили конференціи, чтобы поручили миссіонерамъ Молочанской церкви, Эйнлагской и Фридентсфельдской посѣтить ихъ братство въ Сергѣевкѣ, назначивъ каждому свое время, чтобы они могли тоже получать назиданіе въ вѣрѣ.

Конференція назначила для Кубанской церкви 175 руб. на содержаніе миссіонера на 4-хъ-мѣсячное служеніе.

Братъ *П. Март. Фризенъ* предложилъ конференціи избрать брата К. (В.?) Павлова миссіонеромъ съ полнымъ жалованьемъ, съ тѣмъ чтобы онъ 8 мѣсяцевъ находился въ разъѣздѣ: 4 мѣсяца включительно въ Таврической губ. и другихъ мѣстахъ, а 4 мѣсяца въ Закавказьи. Конференція это предложеніе единогласно приняла.

Братъ *А. Сторожевъ* предложилъ конференціи назначить въ миссіонеры изъ русскихъ братьевъ *Ивана Рябошапку, Михаила Ратушнаго* и *Григорія Кушнеренка* на 4-хъ-мѣсячное служеніе съ содержаніемъ по 175 рублей каждому, съ тѣмъ чтобы у нихъ было и взаимное посѣщеніе каждаго братства, которыхъ они состоятъ членами. Конференція это предложеніе единогласно приняла.

Братъ *Егоръ Богдановъ* изъ Владикавказа предложилъ конференціи, что между нимъ и между братомъ Вас. Павловымъ въ Тифлисѣ существуетъ разногласіе о празднованіи 7-го дня, который братъ Павловъ настаиваетъ праздновать съ полуночи до полуночи, тогда какъ по Писанію видно празднованіе седьмаго дня съ вечера до вечера. Поэтому, назначая брата В. Павлова на должность миссіонера, слѣдуетъ, чтобы конференція попросила отъ него согласія, чтобы онъ не распространялъ такого ученія, насчетъ котораго не можетъ доказать Писаніемъ. Конференція общимъ мнѣніемъ это предложеніе приняла такъ: написать брату В. Павлову, чтобы онъ празднованіе дня Господняго не обязывалъ членовъ праздновать съ полуночи по полуночи и что празднованіе седьмаго дня съ вечера до вечера вовсе не погрѣшительно. А поэтому предоставить каждой общинѣ свободу въ празднованіи, съ вечера ли до вечера или съ полуночи до полуночи, чтобы изъ за этого не дѣлать между собой раскола. При чемъ положено еще просить брата В. Павлова письменно, чтобы онъ написалъ и всему закавказскому братству, какъ по этому предмету согласилась конференція.

---

[1] І. Фотъ, кажется, уѣхалъ лѣтъ 5 тому назадъ въ Америку.

Братъ *Иванъ Рябошапка* сдѣлалъ предложеніе слѣдующее: въ случаѣ, если укажетъ надобность во взаимномъ посѣщеніи отъ русскихъ братьевъ до малороссовъ и отъ малороссовъ до русскихъ миссіонерами, чтобы не было отказываемо. Предложеніе это общимъ согласіемъ конференціи принято.

Въ 7 ч. вечера засѣданіе конференціи было закрыто до слѣдующаго утра.

22-го мая въ 7 часовъ 35 минутъ утра засѣданіе конференціи вновь открыто пѣніемъ, чтеніемъ и молитвой.

Братъ *Март. Тельманъ* читалъ конференціи протоколъ, *писанный вчерашняго дня на нѣмецкомъ языкѣ* [1].

Потомъ братъ *Ив. Фризенъ*, кассиръ, читалъ конференціи отчетъ: сколько отъ прошлогодней конференціи осталось на лицо денегъ, сколько получилъ взносовъ отъ церквей и сколько выдалъ изъ кассы миссіонерамъ на содержаніе и на другія требованія и сколько осталось теперь на лицо денегъ, и сложилъ съ себя кассирскую должность.

За симъ послѣдовалъ выборъ членовъ, изъ которыхъ имѣетъ составиться комитетъ, и назначеніе новаго кассира и предсѣдателя.

Предсѣдателемъ комитета назначенъ братъ *Іоганъ Киллеръ* и кассиромъ братъ *Иванъ-Никель Гибертъ* изъ Блюмштейна № 7.

Братъ *Ив. Ник. Скороходовъ* предложилъ, чтобы каждая община избрала изъ среды себя по одному члену, который бы занималъ мѣсто въ комитетѣ для веденія порядка о миссіи.

Для Тифлисской общины избранъ быть членомъ комитета братъ *Андр. Марк. Мазаевъ*.

Для Владикавказской общины избранъ быть членомъ комитета братъ *Іосифъ Григорьевичъ Серпьевъ*.

Для Астраханской общины избранъ быть членомъ комитета *Минай Прокофьевичъ Ханинъ*.

Для Одесскаго уѣзда, Основской общины, избранъ быть членомъ комитета Александръ Капустинъ.

Для Екатеринославской губ., Александровскаго уѣзда, деревни Адріансфельдъ, избранъ быть членомъ комитета *Яковъ Андреевичъ Сарановъ*.

Для Херсонской губ., Полтавской общины, избранъ быть членомъ комитета *Евстафій Трифоновичъ Кушнеренко*.

Для Любомирской общины Елисаветградскаго уѣзда, избранъ быть членомъ комитета *Ив. Аким. Рыбалка*.

Для Карловской общины, Елисаветградскаго уѣзда, избранъ быть членомъ комитета *Трифонъ Іосифовичъ Хлыстунъ*.

Послѣ сего слушаемъ былъ русскими депутатами читаемый протоколъ и общимъ согласіемъ принятъ.

6. О дарѣ исцѣленій.

Братъ Іоаннъ Виллеръ сдѣлалъ предложеніе конференціи о дарѣ исцѣленія чрезъ молитву и елеопомазаніе на основаніи Евангг.

---

[1] Курсивъ принадлежитъ намъ.

Марк. VI; 13. Іак. V; 14—15—слѣдуетъ-ли этимъ руководиться къ исцѣленію болящихъ?

Братъ Егоръ Богдановъ отвѣтилъ на это, что въ этихъ словахъ ап. Іаковъ даетъ совѣтъ, а не заповѣдь [1]. Поэтому если пожелаетъ болящій надъ нимъ сіе сдѣлать по написанному, то слѣдуетъ желаніе таковаго исполнить. Только желательно, чтобы это совершалось съ живою вѣрой и съ горячею молитвой. Въ молитвѣ же о болящемъ выражать предъ Богомъ нашу покорность, что если просимое выздоровленіе болящему будетъ согласно Его святой волѣ, то да будетъ это къ Его же славѣ, а если нѣтъ, то пусть Онъ распоряжается надъ болящимъ, какъ Ему угодно, какъ и нашъ божественный Спаситель молился къ Отцу небесному, говоря: „но не Моя, а Твоя да будетъ воля".

При этомъ нѣсколько братьевъ засвидѣтельствовали, что у

---

[1] Отвергнувъ елеосвященіе какъ таинство, пресловутая конференція штундобаптистовъ называетъ апостольское о немъ повелѣніе простымъ совѣтомъ. Но сама форма словъ апостольскаго выраженія обличаетъ заблужденіе сектантовъ: „Болѣетъ-ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви (προσκαλεσάθω τοὺς πρεσβυτέρους τῆς ἐκκλησιας), и пусть помолятся надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне (καὶ προσευξάθωσαν ἐπ' αὐτὸν ἀλείψαντες αὐτὸν ἐλαίῳ ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ Κυρίου); и молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь, и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему" (Іак. 5; 14—15). Какъ глаголъ „προσκαλεσάθω" (пусть призоветъ), такъ и глаголъ „προσευξάθωσαν" оба стоятъ въ *повелительномъ наклоненіи* аориста; слѣд., вся рѣчь апостола Іакова о призываніи къ больному пресвитеровъ и помазаніи его елеемъ съ молитвой надъ нимъ выражена не въ видѣ простаго совѣта, а *въ формѣ категорическаго повелѣнія.*

Такъ грубо-произвольно толкуя слово Божіе, можно всѣ таинства считать не обязательными для всѣхъ вѣрующихъ. Вѣдь, въ такой точно формѣ говоритъ, напр., ап. Петръ о таинствѣ св. Крещенія: „покайтеся, и да крестится каждый изъ васъ (καὶ βαπτισθήτω ἕκαστος ὑμῶν) во имя Іисуса Христа" (Дѣян. 2; 38) или ап. Павелъ о приготовленіи къ евхаристіи: „Да испытываетъ же (δοκιμαζέτω) себя человѣкъ и такимъ образомъ пусть ѣстъ (ἐσθιέτω) отъ хлѣба сего и пьетъ (πινέτω) отъ чаши сей" (1 Кор. 11; 28). Глаголы: „βαπτισθήτω", „ἐσθιάτω" и „πινέτω" стоятъ также въ повелительномъ наклоненіи, какъ и глаголы: „προσκαλεσάθω" и „προσευξάθωσαν". Слѣд., какъ рѣчи апостоловъ Петра и Павла о Крещеніи и Причащеніи, такъ точно и вся рѣчь ап. Іакова о елеопомазаніи выражена не въ формѣ совѣта, какъ лжемудрствуетъ конференція а *въ формѣ категорическаго повелѣнія*, что очень ясно для всякаго мало-мальски знакомаго съ греческимъ языкомъ и совершенно понятно для желающей богословствовать невѣжественной толпы, „превращающей" Писаніе „къ собственной своей погибели" (2 Петр. 3; 16)

Гдѣ св. апостолы давали не заповѣди Господни, а свои личные совѣты, тамъ они прямо и говорили о нихъ, какъ о своихъ личныхъ мнѣніяхъ, необязательныхъ для вѣрующей церкви. Такъ, напр., говоря о воздержаніи въ супружескихъ отношеніяхъ, ап. Павелъ замѣчаетъ: „Впрочемъ, это сказано мною какъ позволеніе, а не какъ повелѣніе" (1 Кор. 7; 4—6); или позволяя вдовѣ вступать вторично въ бракъ, онъ, однако, совѣтуетъ ей лучше оставаться вдовой; при чемъ говоритъ: „она блаженнѣе, если останется такъ (то-есть, вдовой), по моему совѣту". (ст. 40). Да, наконецъ, и прямо безсмысленно со стороны конференціи даже предполагать, чтобы искренно вѣрующій въ слово Божіе больной самъ не пожелалъ исполнить во всей точности и полнотѣ повелѣніе св. апостола о таинствѣ елеосвященія, спасительнаго и для тѣла и для души болящаго.

нихъ были случаи, что чрезъ молитву и безъ елеопомазанія получали исцѣленіе больные.

Посему конференція предоставляетъ каждой общинѣ поступать такъ, какъ будетъ желательно больному, съ елеопомазаніемъ-ли и молитвой призывать Господа, или только съ одною молитвой безъ елеопомазанія [1].

7. О томъ, какъ должно поступать съ тѣми вѣрующими, кои не крещены по вѣрѣ, а по обычаю общепринятому въ дѣтствѣ.

Братъ *Іоаннъ Виллеръ* сдѣлалъ предложеніе конференціи, что изъ Петербурга братъ извѣстной общины Василій Пашковъ желаетъ, чтобы наши братья баптисты принимали изъ ихъ общины вѣрующихъ къ вечерѣ Господней, хотя они и не крещены по вѣрѣ, какъ наши братья, такъ какъ они думаютъ, что для нихъ кажется и то крещеніе дѣйствительнымъ, которое они приняли еще въ дѣтствѣ.

Братъ *Егоръ Богдановъ* на это отвѣтилъ: если допустить таковыхъ вѣрующихъ до вечери Господней, которые остаются при

---

[1] Конференція не безъ цѣли предоставляетъ „каждой общинѣ поступать такъ, какъ будетъ желательно больному, съ елеопомазаніемъ и молитвой призывать Господа или только съ одною молитвой безъ елеопомазанія". Такимъ постановленіемъ удовлетворяются какъ тѣ изъ штундистовъ, которые считаютъ елеопомазаніе необходимымъ, такъ и тѣ, кто отвергаетъ его. Такимъ образомъ, благодаря замѣчательной гибкости совѣсти у членовъ конференціи, остаются „и козы сыты и сѣно цѣло". Іезуитское постановленіе пресловутой штундистской конференціи вытекаетъ и изъ того, что для совершенія елеопомазанія надъ больными штундистами всякій разъ нужны „пресвитеры" ихъ, которые при ограниченномъ числѣ своемъ и живутъ часто очень далеко отъ своихъ послѣдователей, а молитву можетъ прочесть всякій мужикъ, рядовой штундистъ. Выходитъ дѣло проще и удобнѣе.. Оттого и „нѣсколько братьевъ засвидѣтельствовали, что у нихъ были случаи, что чрезъ молитву и безъ елеопомазанія получали исцѣленіе больные". Сознавая, очевидно, всю грубость своей лжи, сами „братья" не указали мѣстъ, гдѣ совершались эти мнимыя чудеса, ни лицъ, надъ которыми они совершались, а члены конференціи, видно, стыдились и спросить объ этомъ своихъ „братьевъ-чудотворцевъ", потому что хорошо знали ихъ ложь.. Какъ бы-то ни было, но ученіе ап. Іакова объ елеосвященіи конференція измѣнила, исказивъ его по своему произволу. Ап. Іаковъ учитъ: „пусть помолятся (пресвитеры), помазавше его (больнаго)", а сектанты на конференціи постановляютъ: не нужно непремѣнно мазать больнаго елеемъ; можно, вопреки точному и ясному повелѣнію апостола, только молиться надъ больнымъ. Слѣдовательно, пресловутая конференція считаетъ себя въ правѣ отмѣнить апостольское постановленіе, совсѣмъ отвергнуть елеосвященіе, какъ таинство. Какое грубое самомнѣніе и заблужденіе!

Впрочемъ, замѣтимъ, что, несмотря на подобное безсмысленное постановленіе этой конференціи, почти никто изъ штундобаптистовъ не отрицаетъ необходимости елеопомазанія, а, сколько намъ извѣстно, всѣ признаютъ его на словахъ и только извиняютъ рѣшительное отсутствіе его у себя на дѣлѣ тѣмъ, что у нихъ рѣдко, гдѣ есть „пресвитеры", которыхъ нужно призывать къ больнымъ. Сказали бы ужь прямо, что у нихъ совсѣмъ некого призывать, ибо законно рукоположенныхъ пресвитеровъ у нихъ нѣтъ и быть не можетъ, а есть только самозванцы, — волки въ овечьей кожѣ...

дѣтскомъ крещеніи, тогда слѣдуетъ признать, что и ихъ крещеніе въ дѣтствѣ справедливо.

Братъ *Андрей Мазаевъ* высказалъ такъ, что намъ слово Божіе указываетъ ясно, что кто увѣруетъ и крестится, тотъ будетъ спасенъ. Стало быть, безъ вѣры крещеніе не имѣетъ никакого значенія въ словѣ Божіемъ. А поэтому мы и не можемъ имѣть съ таковыми и участія въ вечери Господней.

Братъ *Ив. Ник. Скороходовъ* предложилъ конференціи: если мы допустимъ таковыхъ къ вечерѣ Господней, то мы не докажемъ ли этимъ, что ихъ крещеніе дѣйствительно и что не они, а мы сами заблуждаемся, если кого, принимая въ нашу общину, крестимъ, который въ дѣтствѣ уже былъ крещенъ. Стало быть, мы этимъ хотимъ подтвердить, что они правѣе насъ. А поэтому и самому г-ну Пашкову съ его братьями не для чего было отдѣляться отъ православной церкви, если тамъ крещеніе справедливо. Потому что гдѣ преподается крещеніе вѣрно, тамъ быть должна вѣрна и вечеря Господня.

Братъ *Фишеръ* предложилъ конференціи отвѣтить г-ну Пашкову, что этотъ вопросъ они теперь не въ состояніи (?!) рѣшить, и поэтому его отложить до другаго времени, пока болѣе уяснится съ обѣихъ сторонъ, какъ слѣдуетъ поступить, чтобы было согласно волѣ Божіей [1].

---

[1] Какъ видимъ, русскіе, разсуждая довольно послѣдовательно, рѣшаютъ отказать Пашкову въ его просьбѣ допустить пашковцевъ къ религіозному общенію съ штундистами. Но нѣмецъ Фишеръ дѣлаетъ очень хитрое конференціи предложеніе (не даромъ же онъ и нѣмецъ...): „отвѣтить г-ну Пашкову, что этотъ вопросъ они теперь не въ состояніи рѣшить (хороша конференція, нечего сказать!), и поэтому его отложить до другаго времени". Уловка же конференціи штундистовъ объясняется очень просто, если мы обратимъ вниманіе, что и черезъ два года (30 апр. 1881 года) этотъ же вопросъ разсматривался на конференціи въ Ново-Васильевкѣ, Таврической губ., и что и эта конференція „не въ состояніи" была рѣшить его. На ней по данному вопросу сдѣлано было такое постановленіе: „оставить этотъ вопросъ открытымъ ради тѣхъ, которые еще не имѣютъ въ этомъ отношеніи ясности отъ Господа; но просить Господа, чтобы Онъ все болѣе и болѣе уяснялъ намъ всѣмъ о единствѣ тѣла Христова, и сдѣлать это особенно предметомъ молитвы". (Рождественскій „Южно рус. штундизмъ", стр. 143). Конференціи такъ уклончиво отвѣчаютъ Пашкову по слѣдующимъ ясными и несомнѣнными причинамъ.

Извѣстно, что Пашковъ безплодно заигрываетъ со штундистами уже болѣе десяти лѣтъ, пріятно мечтаетъ о религіозномъ соединеніи пашковцевъ со штундистами, но послѣдніе и до сихъ поръ „не въ состояніи рѣшить этотъ вопросъ,— „вопросъ о соединеніи съ послѣдователями подполковника". Не въ состояніи рѣшить его въ положительномъ смыслѣ потому, что религіозное единеніе пашковцевъ и штундистовъ никогда и невозможно безъ большихъ уступокъ съ обѣихъ сторонъ, такихъ уступокъ, которыя въ самомъ основаніи измѣнили то и другое ученіе. Такъ, напр., кромѣ ученія о крещеніи дѣтей, пашковцы или штундисты должны поступиться и другимъ не менѣе важнымъ пунктомъ своихъ вѣроученій, именно,—ученіемъ объ условіяхъ оправданія человѣка грѣшника. Пашковцы, какъ извѣстно, главнымъ пунктомъ своего ученія поставили оправданіе человѣка одною вѣрой: „вѣруй, и ты спасенъ", а штундисты признаютъ необходимость для спасенія человѣка и его добрыхъ дѣлъ:

Братъ *Христіанъ Шмидтъ* при этомъ выразилъ такъ: если таковыхъ допустить къ участію съ нами въ вечерѣ Господней, то мы тѣмъ болѣе подкрѣпимъ крещеніе младенцевъ противъ апостольскаго (?) ученія, которое указываетъ крестить только вѣрующихъ.

Братъ *Яковъ Янсенъ* предложилъ конференціи отложить этотъ вопросъ нерѣшеннымъ, чтобы противъ него не выражаться рѣзко, пока онъ будетъ рѣшенъ такъ или иначе въ другое время.

Это предложеніе общимъ согласіемъ конференціи принято [1].

По предложенію брата Пав. Перетяткина изъ Эйлага о постройкѣ у нихъ молитвеннаго дома, для котораго затратилъ онъ много своихъ денегъ, конференція должна сколько-нибудь пособить деньгами. Поэтому конференція даетъ братьямъ въ Эйлагѣ 50 рублей на молитвенный домъ изъ союзной кассы.

Заключеніе о конференціи.

Члены конференціи вели совѣты и сужденія между собой такъ осторожно, что вполнѣ сохранились миръ и братская любовь. За что наконецъ благодарили Бога и просили Его отеческаго благословенія на все то, что было принято изъ совѣтовъ и сужденій конференціи для благоустройства, порядка и распространенія Его благодатнаго царства во всей вселенной, какъ и среди всего (!) русскаго народа, по слову: „да придетъ царствіе Твое; да будетъ воля Твоя и на землѣ, какъ на небѣ“ (Мо. VI, 10). Господь же да приведетъ вскорѣ Самъ въ исполненіе Свои слова, сказанныя и черезъ св. пророковъ: „что земля будетъ такъ наполнена знаніемъ Господа, какъ морское дно“, дабы и воспѣтое Ангелами славословіе Богу, возвѣщающее землѣ миръ, а въ человѣкахъ благоволеніе (Лук. II, 14), доказало силу нынѣ въ глазахъ всѣхъ народовъ, что вѣчносущій Богъ есть нашъ общій Отецъ, а мы Его дѣти; промежду же собой всѣ братія во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ (Галат. III; 26—28). Единому премудрому Богу, Спасителю нашему, чрезъ Іисуса Христа Господа нашего, слава и величіе, сила и власть прежде всѣхъ вѣковъ, нынѣ и во всѣ вѣки. Аминь!

По окончаніи засѣданія конференціи вечеромъ еще держали вечерю Господню. 23-го мая, въ воскресенье, до обѣда собраніе держали русскіе братья отдѣльно отъ нѣмецкихъ. Послѣ обѣда опять держали собраніе и въ заключеніе собранія братъ *Христіанъ Шмидтъ* держалъ проповѣдь о пожертвованіи на миссію. Доброхотнаго пожертвованія оказалось 300 рублей.

„Не въ состояніи рѣшить“ указанный вопросъ конференціи и въ смыслѣ отрицательномъ потому, что отъѣхать богатому Пашкову въ послѣднемъ смыслѣ—значило бы лишиться тѣхъ денегъ, которыя такою щедрою рукой разсыпаетъ среди штундистовъ г. Пашковъ, на котораго давно уже они привыкли смотрѣть, какъ на полезный для нихъ золотой мѣшокъ. Бѣдный Пашковъ! Если бы онъ зналъ, какъ хитро и безсовѣстно его эксплоатируютъ штундобаптисты, онъ давнымъ-давно прекратилъ бы съ ними свое заигрыванье.

[1] Такимъ образомъ, мнѣніе хитрыхъ нѣмцевъ восторжествовало и *общимъ* согласіемъ конференціи принято...

III.

Для всякаго внимательнаго читателя, сколько-нибудь знакомаго съ штундизмомъ, послѣ чтенія вышепомѣщеннаго протокола штундистской конференціи станетъ ясно, что штундизмъ не такъ разбросанная и разобщенная секта, какъ это нѣкоторые себѣ представляютъ, и не такъ безвредная и безопасная не только въ церковномъ, но и государственномъ отношеніи, какъ нѣкоторые доселѣ ее считаютъ;—станетъ ясно, что штундизмъ, *благодаря исключительному вниманію и заботамъ о немъ и нашихъ и заграничныхъ нѣмцевъ*, выработалъ теперь прочно уже сложившуюся форму управленія и внутренней организаціи, которая, при сопоставленіи этого протокола конференціи съ протоколомъ, обнародованнымъ проф. о. Николаевскимъ (въ *Странникѣ* за 1892 г. сент.) и съ другими документами, *принадлежащими самимъ сектантамъ*, можетъ быть кратко представлена въ слѣдующемъ видѣ.

Каждый значительно зараженный пунктъ среди русскихъ селъ и городовъ является, такъ сказать, нѣкоторымъ центромъ, къ которому тяготѣютъ и которому въ административномъ отношеніи подчиняются другія, менѣе зараженныя, мѣста. Такіе пункты, *имѣющіе у себя своихъ „пресвитеровъ“*, называются обыкновенно „церквами“; менѣе значительные пункты, имѣющіе у себя своихъ „представителей“, называются „общинами“; тѣмъ и другимъ усвоивается наименованіе тѣхъ селъ, городовъ, или цѣлыхъ областей, гдѣ онѣ находятся: „церковь Любомирская“, „церковь Тифлисская“, „церковь Кубанская“, „церковь Донская“, „община Кущовская“, „община Елисаветградская“ и т. п.

„Разница между пресвитеромъ и представителемъ громадная. Пресвитеръ глава многихъ общинъ, напр., цѣлой Бакинской губерніи. Представитель вѣдаетъ дѣлами одной общины въ извѣстномъ мѣстѣ. Пресвитеръ утверждается въ своемъ званіи заграничными дѣятелями, представители мѣстными пресвитерами и общиной [1]“. Но власть самого пресвитера ограничена, и даже очень много, общимъ собраніемъ „братства“, которое большинствомъ голосовъ судитъ какъ своихъ членовъ, такъ самого „пресвитера“ и тѣмъ болѣе „діакона“, замѣняющаго перваго

---

[1] Юницкій прот. „Гнѣзда сектантства на Кавказѣ“. *Христ. Чтеніе* 1895 годъ, январь.

въ его отсутствіи. „Пресвитеръ, читаемъ въ постановленіи конференціи штундистовъ, бывшей въ 1884 году въ Ново-Васильевкѣ, Таврической губерніи, ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права дѣлать никакого дѣла безъ вѣдома и согласія церкви, но всякое дѣло нужно предложить согласію церкви. Пресвитеръ не имѣетъ права безъ вѣдома и согласія церкви отлучать изъ церкви, принимать, крестить, вѣнчать, хоронить и т. д., а все долженъ дѣлать по согласію церкви“ [1]. Пресвитеры церквей и представители общинъ сносятся одинъ съ другимъ, какъ равный съ равнымъ.

Въ послѣднее время были, говорятъ, попытки среди херсонскихъ штундистовъ (Елисаветградскаго уѣзда) учредить должность „благочиннаго“, но изъ-за столкновенія и споровъ между „пресвитерами“ эта затѣя не привилась у нихъ.

Каждая церковь штундистская имѣетъ свою миссіонерскую кружку, въ которую поступаютъ взносы отъ членовъ общинъ; иногда для усиленія средствъ пропаганды дѣлается подушный налогъ на всѣхъ членовъ братства, иногда же съ тою же цѣлью имъ засѣвается сообща извѣстное количество десятинъ земли; выручка отъ продажи собраннаго урожая цѣликомъ поступаетъ въ миссіонерскую кружку, которая, къ слову сказать, часто цѣликомъ же безсовѣстно обкрадывается самими вожаками штунды, на что не разъ уже въ минуты откровенности жаловались сами сектанты [2].

Какъ пресвитеры, такъ и діаконы состоятъ на извѣстномъ содержаніи, подобно штундобаптистскимъ миссіонерамъ, получаютъ помощь натурой и даровою работой на полѣ со стороны членовъ церкви. Въ каждой церкви штундистской имѣется свой архивъ, гдѣ хранятся копіи протоколовъ конференціи, свидѣтельства (оплаченныя марками, sic!) о рожденіи, бракахъ, погребеніи штундистовъ и т. п. Свидѣтельства эти выдаются желающимъ ихъ получить за подписями пресвитера и діакона, иногда и съ именною печатью перваго. Архивомъ обыкновенно завѣдуетъ пресвитеръ.

Для пропаганды же штундобаптизма существуетъ цѣлый институтъ миссіонеровъ съ опредѣленнымъ окладомъ жалованья, избираемыхъ на годичныхъ съѣздахъ сектантовъ.

---

[1] *Странникъ* 1895 годъ, сентябрь, стр. 58-ая.

[2] Объ этомъ смотри также у Рождественскаго: „Южно-рус. штун.“, страницы 273—275.

Для объединенія религіозной жизни всѣхъ церквей штундистскихъ и для урегулированія пропагаторской дѣятельности всѣхъ штундобаптистскихъ миссіонеровъ, слѣдовательно, для объединенія жизнедѣятельности всей русской штунды ежегодно устраиваются такъ-называемыя „конференціи“, отличающіяся отъ обыкновенныхъ мѣстныхъ „съѣздовъ“ штундистскихъ тѣмъ, что на эти конференціи съѣзжаются „пресвитеры“, „представители“ и „миссіонеры“, какъ депутаты отъ всѣхъ церквей и общинъ русскаго штундобаптизма. Конференціи эти ежегодно устраиваются въ различныхъ мѣстахъ юга Россіи, но чаще всего въ Таврической губ. и на сѣверномъ Кавказѣ [1].

О времени и мѣстѣ конференціи извѣщаются заранѣе вожаки штунды подъ величайшимъ секретомъ, такъ что часто рядовые штундисты ничего и не знаютъ объ имѣющей быть конференціи или если знаютъ о времени, то не знаютъ о мѣстѣ ея.

На конференціяхъ рѣшаются недоумѣнные вопросы, касающіеся всей секты штундистской, именно—вопросы вѣры, дисциплины [2] и, какъ мы уже видѣли, главнымъ, почти исключительнымъ образомъ—вопросы пропаганды штундизма среди православныхъ.

Здѣсь, на конференціяхъ, рѣшаются способы соединенія съ другими близкими по вѣроученію со штундизмомъ сектами; рѣшаются недоумѣнные, спорные вопросы вѣры, даются миссіонерами каждой „церкви“ отчеты въ успѣхѣ ихъ пропаганды; судятся болѣе видные представители штунды и проч.

Конференціямъ же доставляются въ „союзную кассу“ [3], то-есть кассу штундистовъ всей Россіи, всѣ собранныя за годъ деньги на миссію, распоряжается которыми уже сама конференція, поручая это дѣло особому „миссіонерскому комитету“, состоящему изъ лицъ, избранныхъ конференціей, которой онъ даетъ отчетъ въ приходѣ и расходѣ миссіонерскихъ суммъ. Сама же конференція избираетъ миссіонеровъ, назначаетъ имъ жало-

---

[1] Въ Таврической губ. въ Астраханкѣ, Ново-Васильевкѣ и въ кол. Рикенау; въ Ставропольской губ. въ Горькой-Балкѣ. Въ городахъ: Тифлисѣ и Владикавказѣ.

[2] На конференціяхъ рѣшаются даже такіе вопросы: „какъ поступить съ членами, которые на совѣщательномъ собраніи выражаются оскорбительными словами?“... *Странникъ* 1892 г. стр. 57. Протоколъ конференціи 1884 года.

[3] Въ эту кассу собираются на миссію штундистскую цѣлыя тысячи, увеличивающіяся еще заграничною помощью отъ „братьевъ“ нѣмцевъ. Ibid., стр. 45.

ваніе и опредѣляетъ имъ мѣста пропаганды. Наконецъ, конференція отъ имени всей русской штундобаптистской секты сносится съ заграничными обществами баптистовъ, получая отъ нихъ значительную денежную субсидію на дѣло пропаганды и распоряжаясь этою субсидіей по своему усмотрѣнію.

Словомъ, штундистская конференція есть не что иное, какъ ежегодный соборъ штундистовъ, объединяющій по религіознымъ и административнымъ дѣламъ всю секту,—соборъ, постановленія котораго обязательны для всѣхъ и каждаго изъ послѣдователей штундобаптизма.

Вотъ въ общихъ чертахъ внутренняя организація штундобаптистской секты. Если къ вышеизложенному о ней присоединимъ еще и тотъ фактъ, что для объединенія штундистской секты пять лѣтъ уже издается за границей спеціально посвященный этой цѣли журналъ *Бесѣда*, о существованіи котораго до нашего открытія его никто и не подозрѣвалъ, то всѣмъ станетъ ясно, что секта штундобаптистовъ далеко не такая разобщенная и разъединенная, какъ многіе, говоримъ, доселѣ склонны думать. Напротивъ, каждый убѣдится, что благодаря нѣмцамъ внутренняя организація этой секты уже давно прочно установилась, крѣпко дисциплинируя и объединяя живущихъ по разнымъ мѣстамъ Русской имперіи послѣдователей штундобаптистской секты, благодаря чему и борьба съ этою сектой для православной миссіи не легка; можно сказать, труднѣе борьбы со всякою иною сектой (кромѣ хлыстовской), потому что, скажемъ прямо, *ни одна изъ русскихъ сектъ не имѣетъ настолько установившейся и прочно сложившейся внутренней организаціи, какъ секта штундобаптистская*, несмотря на то, что существуетъ сравнительно недавно,—какихъ-нибудь три десятка лѣтъ.

Посмотримъ теперь, какую играютъ роль нѣмцы въ дѣлѣ внутренней организаціи штундобаптизма и въ дѣлѣ его распространенія путемъ пропаганды. Вопросъ этотъ мы считаемъ чрезвычайно важнымъ и очень своевременнымъ по нижеобъясненнымъ двумъ причинамъ.

Первая изъ нихъ слѣдующая: и штундистская печать и сами штундисты при всякомъ удобномъ случаѣ стараются въ послѣднее время убѣдить всѣхъ и каждаго, въ особенности русское правительство, желая ввести его въ заблужденіе, что нѣмцы не имѣютъ рѣшительно никакого вліянія на русскихъ штундобаптистовъ, что поэтому напрасно русское правительство, признавъ ихъ секту „особенно вредною въ церковномъ и государствен-

номъ отношеніяхъ", обвиняетъ ихъ въ тяготѣніи къ нѣмцамъ и въ недостаткѣ патріотизма. Особенно горячо ратуетъ за горячій русскій патріотизмъ нѣмецкаго штундизма (!?) заграничный пресловутый штундистскій журналъ *Бесѣда*, доводовъ котораго относительно разсматриваемаго вопроса мы не можемъ привести на страницахъ русскаго журнала по одной ихъ нецензурности [1].

Нечего уже и говорить, что сами нѣмцы-баптисты и на словахъ и оффиціально предъ властями совершенно отрицаютъ какое-бы то ни было отношеніе къ русскимъ сектантамъ и свое вліяніе на нихъ. Такъ, напр., пресвитеръ и проповѣдникъ одесскихъ баптистовъ Фризенъ, о которомъ мы уже упоминали, въ объяснительной своей запискѣ одесскому градоначальнику пишетъ слѣдующее: „Что далѣе касается отношеній между нѣмецкаго происхожденія баптистами и русскаго происхожденія штундистами, то таковыя существовали для всякаго явно въ то время, когда и администрація, и общество, и судьи и печать и не подводили ихъ подъ законъ 27 марта 1879 года, а потомъ манифестъ 3-го мая 1883 года. Пропаганду велъ систематически извѣстный умершій (на умершаго можно свалить все!..) въ Тульчѣ, въ Румыніи І. Виллеръ, но не по порученію своего общества, а какъ документально можно бы доказать,—при протестѣ (подумаешь!) представителей общины баптистовъ и менонитовъ. „„Нынѣ нѣтъ никакого систематическаго общенія между нѣмцами баптистами и вообще протестантами и русскими штундистами. Не знаю, чему это приписать, вашему ли свѣтлому вліянію или иному, только это фактъ, въ которомъ я убѣдился. Всѣ взаимныя посѣщенія, которыя когда-либо случаются, несутъ характеръ случайный."" Эти слова, говоритъ Фризенъ, сказанныя одною отвѣтственною и компетентною особой одному отствѣтственному лицу иновѣрческаго исповѣданія, я, зорко слѣдящій за всѣми движеніями среди баптистовъ-нѣмцевъ, знакомый почти со всѣми сколько-нибудь значущими проповѣдниками, знающій и менонитовъ и лютеранъ, могу примѣнить, помня отвѣтственность предъ Богомъ и государствомъ, вообще къ отношеніямъ между протестантами и русскими сектантами".

Читатели протокола конференціи, бывшей въ Рикенау (документа, исходящаго отъ самихъ сектантовъ), припомнятъ, конечно, и участіе въ ея трехдневныхъ засѣданіяхъ вмѣстѣ съ русскими

---

[1] См. *Бесѣда*. Апрѣль, за 1895 г. стр. 56 и 58.

сектантами самого Фризена и его рѣчи на конференціи, припомнятъ, далѣе, подавляющее большинство на этой конференціи нѣмцевъ, прибывшихъ въ Рикенау въ числѣ, въ 4 раза превышающемъ число русскихъ „депутатовъ“ штунды,—припомнятъ все это и легко убѣдятся въ томъ, насколько можно вѣрить вообще русскимъ и нѣмецкимъ сектантамъ, когда они отрицаютъ какое бы то ни было между собой „систематическое общеніе“, убѣдятся и въ томъ, насколько можно вѣрить въ этомъ же отношеніи и нѣмцу Фризену, говорящему оффиціальную ложь, „помня отвѣтственность предъ Богомъ и государствомъ“...

Вторая причина современности и важности разсматриваемаго нами вопроса слѣдующая.

Никогда еще не замѣчалось среди штундистовъ такого возбужденія умовъ и поднятія духа, какія замѣчались у нихъ въ виду предстоявшей коронаціи Государя Императора, послѣ которой они надѣялись получить полнѣйшую религіозную свободу. Гонцы за гонцами съ обыкновенно исполненными лжи и неправды прошеніями слались штундистами въ Петербургъ, возвращаясь оттуда съ извѣстіями о самыхъ радужныхъ ожиданіяхъ и надеждахъ. Въ послѣднее время у штундистовъ появилась даже полная увѣренность въ желаемомъ результатѣ ихъ прошеній.

Откуда же, спросимъ, эта увѣренность, на чемъ и на комъ она покоится? Какъ 14 лѣтъ тому назадъ, предъ священною коронаціей Царя-Миротворца, такъ и теперь штундисты находятъ очень сильную поддержку среди нѣкоторой части петербургской во всемъ извѣрившейся интеллигенціи. Отбросимъ всякое малодушіе и двусмысленность; нужно же, наконецъ, кому-нибудь изъ насъ высказать всю истину прямо въ глаза покровителямъ враговъ Церкви и государства. Довольно молчать! Вся увѣренность штундобаптистовъ основывается на тайномъ, но сильномъ покровительствѣ онѣмеченной или нѣмотствующей петербургской знати, среди которой много лицъ, занимающихъ видныя служебныя мѣста, особенно усилившихъ теперь свою агитацію въ пользу штундистовъ, что̀ подтвердилось недавно полученными оффиціальными свѣдѣніями, хранящимися въ Одесскомъ Свято-Андреевскомъ Братствѣ, и что̀ намъ самимъ лично приходилось неоднократно и раньше слышать отъ лицъ, присоединявшихся изъ штундизма въ православіе. Среди этихъ покровителей штунды, разумѣется, самые ярые съ нѣмецкими фамиліями; особенно сильно агитируютъ въ пользу свободы штундистовъ графиня П—ская,

нѣмка А. И. П—ръ и какая-то госпожа, живущая въ Финляндіи [1].

Въ 1895, напримѣръ, году, весной одинъ изъ штундистовъ м. Любомирки, Херсонской губ., Иванъ Рыбалка ѣздилъ безъ всякаго паспорта тайкомъ въ Петербургъ для подачи обычныхъ прошеній. Въ Петербургѣ покровители нѣмецкой штунды приняли его съ распростертыми объятіями, устраивали въ честь его собранія съ пѣніемъ, обѣды и пр. Словомъ, возились съ нимъ три недѣли какъ съ чѣмъ-то особеннымъ, такъ что „дама изъ Финляндіи“, судя по ея трогательному письму къ нему, видно, до сихъ поръ не можетъ успокоиться отъ „счастія“, выпавшаго на ея долю — видѣть штундиста - „брата“, котораго я самъ давно лично знаю какъ самаго обыкновеннаго сектанта мужика. „Любезный братъ, Иванъ Акимовичъ, пишетъ сектанту „дама изъ Финляндіи“, я помню о васъ съ глубокимъ уваженіемъ и симпатіей (воображаю, какъ понялъ послѣднее слово сектантъ!.. и сохранила доброе, отрадное впечатлѣніе (тоже...) отъ дружелюбнаго общенія съ вами. Если вы соблаговолите мнѣ отвѣтить и напишите мнѣ,—буду очень рада“ [2].

Вы не думайте, что „петербургскія барыни“ затѣяли возню со штундой отъ скуки и обычнаго бездѣлья, что для нихъ все равно, какой бы сектантъ имъ ни попался: штундистъ, хлыстъ, духоборъ, все равно хоть и скопецъ,—лишь бы доставилъ имъ развлеченіе. Нѣтъ, здѣсь видно давно, 15 лѣтъ тому назадъ, затѣянное и теперь только еще болѣе усилившееся стремленіе всякими подпольными неправдами и вліяніями „выхлопотать“ религіозную свободу для нѣмецкой штунды.

До чего сильна надежда штундистовъ на заступничество за нихъ петербургской знати, видно, напр., изъ слѣдующихъ словъ того же Рыбалки, занесенныхъ въ протоколъ. Передавъ приставу, производившему у него обыскъ, нѣкоторыя письма изъ Петербурга и, нисколько не стѣсняясь, разсказавъ ему о своемъ трехнедѣльномъ пребываніи въ Петербургѣ и сочувствіи къ штундѣ нѣкоторыхъ знатныхъ лицъ, Рыбалка при этомъ угрожающе прибавилъ: „сія истина послужитъ вамъ во вредъ, потому что за меня стоитъ большая масса, среди которыхъ много знатныхъ

---

[1] Кромѣ нихъ покровители ш-ды: К—скій, Аб—въ и др., состоящіе въ дѣятельной перепискѣ со штундистами.

[2] Изъ письма изъ Финляндіи, приложеннаго къ донесенію священника м. Любомирки отъ 21 янв. 1896 г. на имя высокопреосв. Іустина, арх. Херсонскаго и Одесскаго.

особъ“ [1]. Вотъ уже до чего дошла самоувѣренность штундистовъ!

По этимъ двумъ вышеобъясненнымъ причинамъ мы и считаемъ вопросъ объ участіи нѣмцевъ въ дѣлѣ пропаганды штундобаптизма особенно важнымъ и своевременнымъ.

Итакъ, какую же роль играютъ и наши и заграничные нѣмцы въ дѣлѣ пропаганды штундизма и его внутренней организаціи?

Сдѣланное нѣсколько выше, хотя и краткое, но основанное на документальныхъ данныхъ, описаніе внутренней организаціи штундобаптизма, показываетъ, что эта организація — копія нѣмецкаго протестантства. Но этотъ внутренній строй штундобаптизма выработанъ, разумѣется, не полуграмотными простецами русскими мужиками, а данъ,—вѣрнѣе скажемъ, навязанъ—имъ извнѣ, какъ нѣчто уже совершенно готовое, нѣмцами. Объяснимъ это подробнѣе, при чемъ считаемъ нужнымъ отъ себя замѣтить, что, доказывая эту нашу мысль, мы не будемъ прибѣгать къ тѣмъ литературнымъ изысканіямъ по данному вопросу, которыя явились плодомъ долголѣтняго тщательнаго изученія и наблюденія надъ штундизмомъ со стороны лицъ вполнѣ компетентныхъ и заслуживающихъ полнаго довѣрія; не будемъ говорить *словами другихъ* о политической неблагонадежности штундобаптизма и его постоянномъ тяготѣніи къ нѣмцамъ [2]. Въ подтвержденіе своей мысли мы будемъ основываться исключительно на недавно изданныхъ и большею частью еще совершенно въ литературѣ неизвѣстныхъ, теперь только публикуемыхъ нами документахъ, *принадлежащихъ самимъ сектантамъ и потому долженствующихъ заслуживать полнѣйшаго довѣрія со стороны ихъ защитниковъ, покровителей и ходатаевъ въ печати и въ жизни...*

Извѣстно, что не малое участіе въ пропагандѣ штундобаптизма принимаютъ вообще всѣ заграничные баптисты; да это и естественно: „свой своему поневолѣ братъ“. Такъ объ этомъ уча-

---

[1] Изъ того же донесенія.

[2] Желающихъ ознакомиться подробнѣе съ этимъ вопросомъ отсылаемъ къ слѣд. изслѣдованіямъ, газетамъ и журналамъ: „Православіе и штунда“ архіеп. Никанора. „Краткій очеркъ штундизма“ свящ. Стрѣльбицкаго, „Штундизмъ“ свящ. Недзѣльницкаго, „Нѣмецкіе миссіонеры необаптизма“ А. Дородницына, „*Рус. Вѣст.*“ 1890 г. № 1. „*Моск. Вѣд.*“ 1890 г. № 147, №№ 72, 73, 74 и 76. „*Екат. Епарх. Вѣд.*“ № 14, спеціальную брошюру по этому вопросу г. М—го: „Соціально-политическій характеръ штунды“. Екатеринославъ 1890 г. и др.

стіи въ одной изъ книжекъ штундистскаго журнала „*Бесѣда*“, издаваемаго эмигрантомъ Ив. Прохановымъ за границей и распространяемомъ подпольнымъ путемъ среди русскихъ сектантовъ, читаемъ слѣдующее [1]. „Какъ ни заброшены кажутся ваши Евангельскія общины, разсѣянныя въ безпредѣльныхъ равнинахъ, степяхъ и горахъ нашего несчастнаго (sic!) отечества, окруженныя всюду темною, враждебно настроенною средой, полураздавленныя тяжелою рукой правительственнаго произвола (!?), однако же онѣ не вполнѣ одиноки и обособлены въ Россіи, не вполнѣ отрѣзаны отъ остальнаго христіанскаго міра. Для единенія чувствъ не существуютъ раздѣляющія разстоянія или другія какія-либо препятствія, и вѣрующіе заграничныхъ государствъ никогда не забываютъ своихъ русскихъ страждущихъ братьевъ, живо соболѣзнуютъ имъ и съ готовностью откликаются на ихъ нужды“...

Затѣмъ сказавъ о симпатіяхъ къ нашимъ русскимъ сектантамъ англійскихъ квакеровъ, посылавшихъ будто бы депутацію къ молодому Государю съ адресомъ о религіозной свободѣ для нашихъ сектантовъ, упомянувъ объ „Евангелическомъ Союзѣ“, основанномъ въ 1845 г. въ Ливерпулѣ и 5 лѣтъ тому назадъ пославшемъ открытое письмо г. оберъ-прокурору св. Синода съ безуспѣшнымъ ходатайствомъ о томъ же, и сказавъ о симпатіяхъ къ русскимъ сектантамъ баптистовъ французскихъ, высказавъ далѣе (стр. 59) дерзкія, возмущающія всякаго истинно-русскаго человѣка душу, мысли о Царствующемъ Домѣ и русскомъ правительствѣ, авторъ статьи восклицаетъ: „Благодареніе Господу за то участіе, которое Онъ возбуждаетъ къ намъ въ сердцахъ нашихъ иностранныхъ братьевъ!“

Однако изъ всѣхъ иностранныхъ „братьевъ“ болѣе всѣхъ хлопочутъ о насажденіи и развитіи у насъ штунды, безспорно, нѣмцы, не жалѣя для этого, какъ мы уже видѣли и немного ниже увидимъ, ни силъ, ни огромныхъ матеріальныхъ затратъ. Обратимся къ фактамъ.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ знаменательный фактъ, что на конференцію въ Рикенау прибыло, какъ извѣстно, 17 русскихъ и 55 нѣмцевъ. Такимъ образомъ, подавляющее большинство „депутатовъ“ на конференціи—нѣмцы, которые, понятно, при подавляющемъ большинствѣ голосовъ могутъ проводить какія-угодно постановленія; русскимъ же сектантамъ, какъ меньшинству, остается только, не разсуждая долго, принимать.

[1] „*Бесѣда*“ Апрѣль, 1896, стр. 57—59.

эти постановленія къ свѣдѣнію для исполненія. Такъ, дѣйствительно, на конференціи это и происходило.

Предъ открытіемъ конференціи нѣмцы, удовлетворяя свое національное самолюбіе, подъ благовиднымъ будто предлогомъ, требуютъ себѣ права совѣщанія на нѣмецкомъ языкѣ; во время же засѣданій *пишутъ* протоколы засѣданій конференціи и *читаютъ* ихъ *на нѣмецкомъ языкѣ*. Видно, что нѣмцы, родившіеся и выросшіе въ Россіи и на русскихъ хлѣбахъ, считаютъ и неудобнымъ и нежелательнымъ совѣщаться съ русскими на русскомъ языкѣ, и русскіе сектанты даютъ на это имъ свое согласіе, потому что русскихъ меньшинство, да и то онѣмеченное. *Руководство конференціями всегда*, какъ и въ данномъ случаѣ, *принадлежитъ нѣмцамъ*. Такъ предсѣдателемъ конференціи въ Рикенау избирается Іоганъ Киллеръ; кассирами, въ рукахъ которыхъ находятся всѣ миссіонерскія суммы штундобаптистской „союзной кассы“, избираются опять нѣмцы: на предшествовавшей конференціи, какъ видно изъ публикуемаго протокола, былъ избранъ нѣмецъ Іоганъ Фризенъ, а на послѣдней—въ Рикенау избранъ нѣмецъ Іоганъ Никель Гибертъ. Равнымъ образомъ и на послѣдующей конференціи, бывшей въ Ново Васильевкѣ, Таврической губ. въ 1884 г., предсѣдателемъ ея былъ избранъ нѣмецъ Іоганъ Виллеръ, его кандидатомъ Іоганъ Каргель, предсѣдателемъ „миссіонерскаго комитета“ тотъ же нѣмецъ Виллеръ, а кассиромъ „союзной кассы“—нѣмецъ Іоганъ Исаакъ [1]. Пусть теперь скажутъ намъ защитники штунды: неужели это случайные факты?

Чѣмъ объяснятъ намъ отрицающіе участіе нѣмцевъ въ дѣлѣ пропаганды среди русскихъ штундобаптизма, не признающіе вліянія ихъ на внутреннюю его организацію—исключительное руководство и владычество *на трехъ конференціяхъ* въ Россіи среди русскихъ сектантовъ нѣмцевъ „Іогановъ“? Вопросъ, заслуживающій глубокаго вниманія и русскаго общества и русскаго правительства...

Дальнѣйшее внимательное чтеніе двухъ извѣстныхъ намъ протоколовъ конференцій штундобаптистовъ показываетъ намъ, что главное участіе въ рѣшеніи постановленій этихъ конференцій, какъ и доминирующее вліяніе на весь ходъ ихъ, безспорно принадлежитъ нѣмцамъ: они подымаютъ и сами рѣшаютъ всѣ важнѣйшіе вопросы, какъ, напр., о крещеніи дѣтей, о бракѣ, „о дарѣ исцѣленій“, или елеосвященіи и проч.; они же, нѣмцы, сносятся съ Пашковымъ и хлопочутъ о соединеніи съ его по-

---

[1] „*Странникъ*“ 1892 г., стр. 44 и 48.

слѣдователями; нѣмцами главнымъ образомъ назначаются миссіонеры штунды какъ изъ среды нѣмцевъ, такъ и русскихъ; при чемъ „своимъ“ нѣмцы назначаютъ бо́льшіе оклады жалованья. Замѣчательно, что число пропагандистовъ штунды изъ нѣмцевъ, какъ это видно изъ публикуемаго протокола конференціи въ Рикенау, очень значительно. Но спросимъ: въ то время, какъ русскіе штундисты за пропаганду часто привлекаются къ судебной отвѣтственности и несутъ наказанія, часто ли наказываются за ту же пропаганду нѣмцы? Что-то не слышно этого: осторожные нѣмцы очень хитро дѣйствуютъ за спиной русскихъ вожаковъ штундизма, которые служатъ имъ только слѣпымъ орудіемъ ихъ пропаганды.

Спросимъ далѣе, откуда посылаются тайно баптистскіе миссіонеры, разъѣзжающіе подъ видомъ туристовъ по всей Россіи и сыпящіе щедрою рукой штундистамъ деньги?

Изъ Германіи. Это намъ, миссіонерамъ, прекрасно извѣстно, но рѣшительно, думаемъ, неизвѣстно многимъ сотрудникамъ либеральныхъ журналовъ.

Откуда буквально цѣлыми пудами шлются нашимъ штундистамъ, часто безъ всякой съ ихъ стороны просьбы, всевозможные направленные противъ православной церкви листки и брошюры? Изъ Лейпцига и главнымъ образомъ изъ Гамбурга. Это уже извѣстно многимъ и не-миссіонерамъ. При посредствѣ книгоношъ „Библейскаго общества“ и завѣдующихъ его книжными складами можете достать этихъ листковъ, сколько вамъ угодно.

Откуда болѣе всего получается русскими сектантами возмутительныхъ по содержанію, писанныхъ дурнымъ почеркомъ на ломаномъ русскомъ языкѣ, направленныхъ противъ православной церкви, а еще болѣе противъ русскаго правительства и нашего государственнаго строя, писемъ? Изъ Германіи.

Намъ, миссіонерамъ, приходится иногда читать эти письма, конфискуемыя полиціей или же добровольно отдаваемыя намъ возвращающимися изъ штунды въ православіе вожаками сектантовъ. Господи, чѣмъ только не питаютъ изъ-за границы нашъ бѣдный русскій народъ! Въ ту минуту, когда мы пишемъ эти строки, предъ нами лежитъ длинное безграмотное письмо къ Рубашевскому—живущей въ Гамбургѣ нѣмки-баптистки Гефтъ, извѣстной миссіонерши, бывавшей, какъ говорятъ, съ проповѣдью баптизма и въ Индіи. Очень сожалѣю, что возмутительное содержаніе этого письма, направленное противъ уплаты податей, противъ войны, противъ вѣрности Царю и покорности правительству, я не могу

передать, по извѣстнымъ причинамъ, на страницахъ русской печати буквально,— чтобы защитники штунды видѣли, какими идеями ее питаютъ враги нашего родного отечества, чтобы убѣдились въ томъ, что антигосударственные соціально-политическіе взгляды, иногда высказываемые намъ штундистами въ минуты откровенности, есть результатъ несомнѣннаго вліянія на нихъ ихъ „братьевъ"-нѣмцевъ, враговъ и нашей русской народности и государственнаго строя.

Откуда и кѣмъ присылаются русскимъ штундистамъ огромныя суммы денегъ для усиленія ихъ пропаганды? Извѣстно, но немногимъ,— изъ Берлина и опять того же Гамбурга нѣмцами. Желательно фактовъ? Извольте. Послушаемъ не русскихъ православныхъ миссіонеровъ, которымъ русскіе либеральные журналы, безъ всякаго основанія, не довѣряютъ; нѣтъ, послушаемъ словъ самихъ сектантовъ; имъ названные журналы не имѣютъ основанія не довѣрять. Въ заграничномъ штундистскомъ журналѣ *Бесѣда* за январь мѣсяцъ 1895 г. помѣщено письмо какого-то „брата" В. И., пришедшаго уже къ тому заключенію, что для поддержанія пропаганды штундизма въ Россіи, необходимо обратиться за помощью къ заграничнымъ братьямъ и „если они, говоритъ В. И., къ нашему дѣлу не отнесутся сочувственно, то смѣло скажу, что оно очень низко упадетъ." Другой сотрудникъ этого журнала нѣкто „Закхей" въ апрѣльской книжкѣ той же *Бесѣды* говоритъ, что это письмо В. И. „служитъ самымъ яркимъ опроверженіемъ того обвиненія, что будто штундобаптисты съ самаго начала (то-есть, лѣтъ 30 назадъ) завели близкія сношенія съ заграницей. Если бы это было такъ, спрашиваетъ „Закхей", то какой смыслъ имѣло бы это письмо? Изъ него явствуетъ, что до сихъ поръ штундобаптисты не только не имѣли никакого практическаго общенія съ заграницей, но что ихъ нужды были тамъ рѣшительно неизвѣстны. Только теперь штундобаптисты хотятъ установить сношенія съ западными христіанами. Мы знаемъ, сейчасъ поправитъ свою откровенность „Закхей", что если этотъ листокъ попадется какому-нибудь недоброжелателю Евангелическаго просвѣщенія въ Россіи,— онъ непремѣнно воскликнетъ: Мы говорили... Вотъ смотрите, они дѣйствительно, заводятъ сношенія съ заграницей". И этотъ фактъ въ глазахъ нашихъ противниковъ непремѣнно будетъ служить основой разныхъ обвиненій въ измѣнѣ отечеству и въ тяготѣніи къ нѣмцамъ и проч. Но на самомъ дѣлѣ кто виноватъ, что такъ случилось: не тѣ-ли, кто въ теченіе тридцать лѣтъ, наперекоръ

правдѣ, клеветали на штундобаптистовъ, обвиняя ихъ въ измѣнническихъ сношеніяхъ съ заграницей, въ германизмѣ и пр. [1]"?... Итакъ, самъ заграничный штундобаптистскій органъ печати не отрицаетъ сношенія нашихъ сектантовъ съ заграницей и полученія оттуда матеріальной помощи, а немного ниже онъ даже прямо говоритъ: „изъ нѣкоторыхъ новыхъ фактовъ мы узнаемъ, что заграничные братья очень сочувственно относятся къ намъ и готовы помочь намъ. Помощь ихъ—вещь весьма полезная... Фактъ совершился: русскіе штундобаптисты... обращаются съ просьбой объ оказаніи имъ матеріальной помощи къ заграничнымъ ихъ единовѣрцамъ [2]". Мы нарочито выписали это мѣсто изъ заграничной штундистской *Бесѣды*, такъ какъ и защитники штунды готовы думать, что только теперь, благодаря нѣкоторымъ ограничительнымъ мѣрамъ по отношенію къ штундистамъ, послѣдніе обращаются за помощью къ западнымъ „братьямъ", что „только теперь, какъ старается увѣрить насъ *Бесѣда*, штундобаптисты хотятъ установить сношенія съ западными христіанами".

Между тѣмъ слова заграничнаго штундистскаго журнала не заслуживаютъ ровно никакого довѣрія. Всѣмъ миссіонерамъ, да и многимъ не-миссіонерамъ, давнымъ-давно извѣстно о томъ, что нѣмцы очень щедрою рукой разсыпаютъ по многимъ зараженнымъ штундизмомъ мѣстамъ деньги на дѣло пропаганды. Еще не такъ давно, года два тому назадъ, пріѣхавшіе изъ-за границы два брата нѣмца объѣхали весь югъ, Кавказъ и всѣ штундистскія мѣста по Волгѣ, раздавъ сектантамъ цѣлыя тысячи денегъ. Вспомнимъ также слова изъ письма Рубашевскаго о Карлѣ Реймерѣ: „Онъ изъ Гамбурга, пишетъ Рубашевскій. Въ 1893 г. былъ въ Петербургѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Елисаветполѣ, Тифлисѣ и др. мѣстахъ, оставилъ богатыя пожертвованія на пропаганду".

Для того, чтобы доказать ту несомнѣнную истину, что штундобаптистамъ въ ихъ пропагандѣ не только теперь, но *всегда и давнымъ-давно* помогали нѣмцы, не жалѣя на это матеріальныхъ средствъ, обратимся къ документальнымъ даннымъ, исходящимъ отъ самихъ сектантовъ: это пріемъ въ доказательствѣ самый убѣдительный,—заставить самихъ сектантовъ изобличить себя и свой органъ печати въ намѣренной лжи своими же собственными словами... Въ протоколѣ конференціи штундобаптистовъ, *состояв-*

---

[1] *Бесѣда*, апрѣль 1895 г., стр 54—55.

[2] Ibid, стр. 55.

шейся еще въ 1884 г. въ Ново-Васильевкѣ, Таврической губ., читаемъ объ одномъ изъ видныхъ вождяковъ-миссіонеровъ этой секты слѣдующее: „Имѣя въ виду, что *братъ Павловъ отъ нѣмецко-американскаго комитета получаетъ 400 рублей*, то, по его желанію, конференція назначаетъ ему изъ союзной кассы добавочнаго 200 руб. и на путевые расходы, которые приблизительно бываютъ до 300 рублей“ [1]. Въ заключеніи протокола той же конференціи читаемъ: „Да благословитъ Господь за благодѣяніе и всѣхъ нашихъ друзей и *братьевъ изъ нѣмецкихъ общинъ, которые щедро пожертвовали и пособили намъ выкинуть большую сѣть евангелія*, за что мы ихъ весьма обязаны благодарить, что и поручаемъ брату Ив. Виллеру“ [2].

Всякіе комментаріи къ словамъ самихъ сектантовъ считаемъ совершенно излишними: штундистская ложь обнаружена достаточно...

Кому принадлежитъ иниціатива изданія штундистскаго журнала „*Бесѣда*“, 4 года тайно печатавшагося въ Россіи на пріобрѣтенномъ по подпискѣ между русскими и нѣмецкими штундистами печатномъ станкѣ, а теперь печатающагося въ Стокгольмѣ? Нѣмцамъ. Это обстоятельство намъ лично извѣстно, такъ какъ нами лично же 4 года тому назадъ и открыто, но неизвѣстно было до недавняго времени почти никому, даже и нашимъ миссіонерамъ. Совѣтуемъ слѣпымъ защитникамъ штунды прочесть январскій нумеръ 1896 этого журнала; въ немъ изложена вся программа журнала, направленнаго противъ Церкви православной да и противъ самаго правительства. Или совѣтуемъ прочесть хотя бы апрѣльскій нумеръ того же года, чтобы увидѣть, что въ этомъ журналѣ печатается, не говоримъ о православной Церкви, а о русскомъ правительствѣ, о лицахъ самаго Царствующаго Дома (стр. 57). А вѣдь подпольнымъ путемъ этотъ заграничный сектантскій журналъ проникаетъ въ среду православнаго крестьянскаго русскаго люда, воспринимающаго возмутительную ложь нѣмцевъ,—ложь, способную убить въ душѣ многихъ изъ православныхъ простолюдиновъ пока еще, слава Богу, безъ сомнѣнія, сильную беззавѣтную привязанность, безграничное послушаніе, безпредѣльную любовь и самое полное, глубокое довѣріе къ высшему правительству и православному, благочестивому Царствующему Дому; прочли-бы, говоримъ, и если подобные защитники штунды, дѣйствительно,

---

[1] „*Странникъ*“ 1882 г., стр. 47-ая.

[2] Ibid.

истинно русскіе люди, они, конечно, открыли бы свои глаза, увидѣли бы и убѣдились, какое большое зло они поддерживаютъ и своимъ личнымъ вліяніемъ и вліяніемъ печатнаго слова,— убѣдились бы, какимъ врагамъ не только церкви православной, но и государства Русскаго они покровительствуютъ и дѣломъ и словомъ!

Повторяемъ то, что высказано нами въ началѣ этой статьи: мы не считаемъ нѣмцевъ единственною причиной появленія и распространенія штундобаптизма, но видимъ все-таки въ нихъ главную причину того и другаго. Нѣмцы воспользовались умственно-религіознымъ невѣжествомъ нашего простолюдина и другими неблагопріятными условіями его культурно-экономической и нравственно-религіозной жизни и горячо принялись за пропаганду среди него нѣмецкаго анабаптизма сколько съ цѣлію религіозною, столько, и *даже болѣе, съ цѣлію чисто политическою* [1], съ цѣлію мирнаго завоеванія южно-русскаго края, въ чемъ, какъ мы раньше уже замѣтили, они не мало уже и успѣли. Желающихъ убѣдиться въ этомъ приглашаемъ хотя бы въ Херсонскую губернію, гдѣ живущіе по нѣмецкимъ колоніямъ и близъ нихъ крестьяне—въ буквальной кабалѣ у нѣмцевъ, гдѣ многочисленныя лучшія помѣщичьи родовыя имѣнія уже въ ихъ цѣпкихъ рукахъ, гдѣ вліяніе и самомнѣніе нѣмцевъ сказывается не только въ нежеланіи знать ничего русскаго, начиная съ русскаго языка, не только въ дерзкомъ и открытомъ противодѣйствіи при назначеніи въ нѣмецкія школы русскихъ учителей, которыхъ они морятъ голодомъ и силой выгоняютъ изъ колоній [2], гдѣ оно сказывается, далѣе, не только въ измѣнѣ русскаго простолюдина родному православію, родной вѣрѣ отцовъ своихъ; но сказывается въ измѣненіи самаго типа русскаго человѣка,—въ измѣненіи, доходящемъ до того, что вы часто ошибаетесь, принимая за нѣмца русскаго мужика, прекрасно говорящаго по нѣмецки и плохо, съ сильнымъ нѣмецкимъ акцентомъ выражающагося на своемъ родномъ русскомъ языкѣ. Печальныя явленія!.. Обо всемъ этомъ слѣдуетъ поговорить когда-нибудь подробнѣе. А пока, повторяемъ, желающіе убѣдиться въ справедливости всего нами сказаннаго пусть пожалуютъ къ намъ на югъ, гдѣ стрем-

---

[1] О политическихъ утопіяхъ и видахъ заграничныхъ нѣмцевъ на нашъ югъ, который они думаютъ завоевать себѣ мирнымъ путемъ, свидѣтельствуетъ замѣчательный проектъ заграничнаго нѣмца Іенча. См. *Моск. Вѣд.* 1894 г., № 23, стр. 4. См. также *Рус. Слово* 1896 г., № 38. „Нѣмцы на окраинахъ".

[2] См. *Новорос. Телегр.*, 1895 г. іюля 6.

ленія нѣмцевъ онѣмечить нашъ южный край сколько экономическими средствами, столько же и путемъ пропаганды нѣмецкаго штундобаптизма, увы! уже во многомъ достигли своей цѣли и принесли для края печальные плоды.

Замѣчательно и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне прискорбно, что когда миссіонеры говорятъ о послѣдней цѣли нѣмецкой пропаганды штундобаптизма, имъ мало вѣрятъ, вопреки самымъ убѣдительнымъ, въ глаза бьющимъ или приводимымъ фактическимъ даннымъ; если же и вѣрятъ, то не придаютъ этимъ фактамъ должнаго значенія; такъ что 30 лѣтъ пришлось миссіонерамъ и лицамъ, опытно изучавшимъ штундизмъ, непрестанно говорить и доказывать политическую его неблагопадежность, пока онъ былъ признанъ самимъ правительствомъ сектой „особенно вредною“ не только въ церковномъ, но и въ государственномъ отношеніяхъ.

Однако не только прежде, но и теперь, послѣ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ о штундистахъ, миссіонерамъ почаще нужно знакомить и правительство и русское общество съ закулисною стороной жизни штундистовъ, одинъ за другими посылающихъ теперь своихъ гонцовъ въ Петербургъ съ цѣлію добиться прежней свободы, когда имъ можно было не только совершенно свободно распространять нѣмецкую язву, но иногда при покровительствѣ и судовъ и „передовыхъ“ власть имущихъ людей безнаказанно глумиться и кощунствовать надъ всѣмъ, что такъ дорого и близко сердцу каждаго православнаго христіанина и русскаго подданнаго человѣка. Если когда, то именно теперь нужно миссіонерамъ особенно напрячь свои силы, потому что упомянутый циркуляръ о штундистахъ, безъ сомнѣнія, вызоветъ, да уже и вызвалъ вожаковъ ихъ на усиленную, хотя и тайную, пропаганду, вызоветъ, да уже, какъ мы видѣли, и вызвалъ защиту ихъ со стороны лицъ, имъ сочувствующихъ. Теперь именно настало время борьбы съ нѣмецкимъ зломъ путемъ не только устной проповѣди, но и печатнаго слова, для каковой цѣли и началъ издаваться, съ благословенія Св. Синода, въ прошломъ году спеціальный противосектантскій миссіонерскій журналъ—*Миссіонерское Обозрѣніе.*

Правда, люди извѣстнаго лагеря, для которыхъ интересы церкви и государства ничего или очень мало значатъ, хотѣли бы, чтобы мы, лицомъ къ лицу стоящіе къ штундизму, о немъ молчали; да, впрочемъ, желали бы, чтобы мы поболѣе молчали вообще о сектантствѣ и расколѣ во всѣхъ ихъ видахъ; но намъ нельзя молчать, а нужно говорить о нихъ и говорить побольше

и почаще, не боясь напрасныхъ, несправедливыхъ упрековъ въ требованіи репрессивныхъ по отношенію къ расколу и сектантству мѣръ.

Мѣръ такихъ мы и не требуемъ и не желаемъ, зная, надѣемся, не хуже защитниковъ сектантства и раскола ихъ исторію и не менѣе ихъ понимая всю непригодность репрессій въ борьбѣ съ расколомъ и сектами, хотя по поводу этого вопроса, опираясь на ту же исторію, можно было бы сказать нѣчто и противоположное... Мы требуемъ въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ не репрессивныхъ, а ограничительныхъ по отношенію къ нимъ мѣръ.

Подъ репрессивными мѣрами мы разумѣемъ преслѣдованіе извѣстнаго лица за одну только его принадлежность къ извѣстному религіозному обществу. Но такія мѣры существуютъ въ русскомъ законодательствѣ и практикуются по отношенію къ однимъ скопцамъ, и то тогда только, когда медицинскою экспертизой установленъ фактъ самооскопленія или оскопленія другихъ. Подъ ограничительными мѣрами по отношенію къ расколу и сектантству мы разумѣемъ правительственныя мѣры, предупреждающія активную пропаганду среди православныхъ русскихъ людей и карающія всякое намѣренное оскорбленіе его религіозной святыни или религіознаго чувства со стороны лицъ, принадлежащихъ къ какому бы то ни было иноправному исповѣданію и тѣмъ болѣе къ исповѣданію, признанному по его ученію и жизни его послѣдователей вреднымъ или опаснымъ для церковно-государственнаго строя нашего отечества. Многовѣковый опытъ русской церковно-государственной жизни и борьбы съ сектантствомъ и расколомъ, правда, показалъ нецѣлесообразность репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ нимъ, съ этимъ нельзя не согласиться, и всякій благоразумный миссіонеръ всегда будетъ противъ репрессій въ дѣлѣ миссіи. Но тотъ же многовѣковой опытъ и въ особенности переживаемое нами время ясно убѣждаютъ насъ въ необходимости ограничительныхъ мѣръ по отношенію къ расколу и сектантству, которые своимъ неуживчивымъ характеромъ, постояннымъ стремленіемъ къ пропагандѣ и дерзкими кощунствами надъ православіемъ, при вредныхъ основахъ своихъ вѣроученій для цѣлости семейной жизни и безопасности государственнаго строя,—сами невольно вызываютъ правительственную власть къ выработкѣ *ограничительныхъ* по отношенію къ нимъ или, вѣрнѣе сказать, *охранительныхъ* по отношенію къ господствующему вѣроисповѣданію мѣръ. Ограничительныя мѣры поэтому не насильственныя, ибо вызваны необходимостью, вы-

званы самими тѣми, по отношенію къ кому они изданы; это ясно для всякаго здравомыслящаго человѣка. Ограничительныя мѣры можно, до нѣкоторой степени, сравнить съ мѣрами карантинными, практикуемыми правительствами всѣхъ цивилизованныхъ государствъ во время распространенія губительныхъ эпидемій; это своего рода необходимая изоляція больныхъ отъ здоровыхъ, въ которой врачи нравственно нисколько не отвѣтственны...

Совершенно поэтому напрасно либеральные журналы чернятъ миссію и православныхъ миссіонеровъ, ложно приписывая имъ требованіе насильственныхъ мѣръ по отношенію къ сектантамъ и раскольникамъ. Не насильственныя по отношенію къ нимъ нужны намъ мѣры: мы ихъ совершенно отрицаемъ, а нужно намъ точное исполненіе выработанныхъ законодательною властію охранительныхъ мѣръ по отношенію къ православнымъ; неисполненіе этихъ мѣръ вноситъ только большую смуту и въ умы заблудшихъ и въ умы самихъ православныхъ людей, затрудняя и безъ того не легкое дѣло миссіи.

Законами играть нельзя и очень опасно для тѣхъ, для кого они писаны; почему мы, миссіонеры, сами отрицая репрессивныя мѣры по отношенію къ расколу и сектантству, никогда не перестанемъ громко говорить о точномъ исполненіи выработанныхъ законодательною властію охранительныхъ мѣръ, и будемъ говорить объ этомъ до тѣхъ поръ, пока въ русскихъ законахъ будутъ существовать сами эти мѣры.

Свѣтская либеральная печать, нападая на русскихъ православныхъ миссіонеровъ за ихъ законныя требованія точнаго исполненія выработанныхъ постановленій законодательной власти, хочетъ сдѣлать второй шагъ раньше перваго. Пусть сотрудники ея изучатъ опытно, а не кабинетно или чрезъ вторыя руки, по наслышкѣ, расколъ и сектантство. Пусть изучаютъ ихъ *хотя приблизительно* такъ, какъ мы ихъ изучаемъ, перенося и холодъ, и голодъ, и жажду, и зной, и всѣ многочисленныя неудобства кочующей, полной часто опасностей, невзгодъ, обидъ и огорченій миссіонерской жизни; пусть, какъ мы, и они посѣщаютъ и города, и села, и далеко заброшенные, глухіе хутора и пожившутъ среди сектантовъ, у нихъ самихъ, въ ихъ иногда бѣдныхъ, холодныхъ, дымныхъ избахъ, полныхъ и дѣтьми, и мелкимъ скотомъ, и всякою птицей... пусть непосредственно, лично изучаютъ не только ихъ вѣроученіе, но семейную, бытовую и соціальную стороны ихъ жизни. Словомъ, пусть не фантазируютъ въ уютномъ кабинетѣ за письменнымъ столомъ въ минуты досуга о

томъ, чего никогда сами не видѣли и съ чѣмъ совершенно незнакомы; а пусть, говоримъ, лично изучатъ, какъ должно, сектанство и расколъ и *тогда уже* пусть постараются *сперва намъ ясно доказать*, что можно дать полнѣйшую религіозную свободу расколу съ многочисленными его видами, не признающими ни человѣческихъ, ни божескихъ законовъ, смотрящими на Русскаго Монарха какъ на антихриста и на само Государство Русское какъ на темное царство его; пусть сперва постараются убѣдить всѣхъ, что можно ту же свободу дать молоканамъ, въ рѣшительныя минуты бросающимъ оружіе въ виду врага, физически и нравственно уродующимъ себя и другихъ скопцамъ, жидовствующимъ и духоборцамъ, отвергающимъ не только Церковь, но и государство со всѣмъ его строемъ и подчиняющимся ему только въ силу необходимости; пусть, далѣе, опровергнутъ опасность вліянія нѣмцевъ чрезъ штундобаптизмъ на нашихъ русскихъ мужиковъ, забывающихъ и вѣру православную, и языкъ русскій, и родное отечество, считающихъ себя, какъ они сами выражаются, „отдѣльною, совсѣмъ другою націей“ и тяготѣющихъ къ западному нѣмецкому фатерляйду и „одной съ ними вѣры царю“; пусть затѣмъ убѣдятъ всѣхъ, да и насъ самихъ, что можно даровать религіозную свободу хлыстамъ съ ихъ культомъ крайне пошлаго разврата, служащаго причиной насажденія и распространенія по селамъ и станицамъ губительной „дурной болѣзни“, подрывающаго въ самомъ корнѣ вѣковые устои чистоты семейной, общественной, а, слѣдовательно, и государственной жизни; пусть подумаютъ серьезно, наконецъ, обо всемъ этомъ въ отношеніи и другихъ многочисленныхъ, еще болѣе безсмысленныхъ и вредныхъ сектъ, если онѣ извѣстны покровителямъ сектанства и раскола не по однимъ только названіямъ, а по своимъ ученіямъ и по своей жизни, пусть, говоримъ, подумаютъ серьезно *и тогда уже спокойно рѣшатъ и скажутъ*: нужны ли ограничительныя мѣры по отношенію къ расколу и сектантству или нѣтъ? *и затѣмъ уже*, если хотятъ быть логично послѣдовательны, *скажутъ*, правы ли миссіонеры, требуя исполненія выработанныхъ по отношенію къ расколу и сектантству постановленій законодательной власти или же, нѣтъ, неправы?

Пока же намъ всего вышеизложеннаго не докажутъ (да и не могутъ никогда доказать), мы будемъ громко говорить о вредѣ для Церкви и государства раскола и сектантства вообще и нѣмецкаго штундобаптизма въ частности, будемъ говорить и не смолчимъ никогда, такъ какъ мы, взявшіе на себя трудное и

много-отвѣтственное миссіонерское дѣло, нравственно обязаны и предъ Церковью и предъ государствомъ говорить открыто, громко, во всеуслышаніе о внутреннихъ и внѣшнихъ, явныхъ и тайныхъ ихъ врагахъ. Мы бы только совѣтовали братьямъ по оружію, нашимъ миссіонерамъ, нѣсколько измѣнить самый способъ литературнаго доказательства вреда для церковно-государственной жизни раскола и сектантства: для пользы миссіонерскаго дѣла и для убѣжденія тѣхъ, кто не вѣритъ миссіонерамъ, когда они говорятъ правду о врелѣ раскола и сектантства, почаще подкрѣплять свои доводы документальными данными и главнымъ образомъ словами тѣхъ, кого наши либералы берутъ подъ свою защиту; такъ какъ словамъ послѣднихъ они уже не имѣютъ никакого нравственнаго основанія не довѣрять, если желаютъ быть логично послѣдовательны...

Мы уже замѣтили, что какъ теперь, такъ и 14 лѣтъ тому назадъ, предъ священнымъ короноваціемъ въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца, особенно усилилась агитація въ пользу штундобаптистовъ и нашихъ и заграничныхъ ихъ покровителей, то и дѣло безпокоившихъ русское правительство петиціями, то въ видѣ всевозможныхъ прошеній и адресовъ, то въ видѣ нахальныхъ депутацій и ходатайствъ даже изъ-за границы. Но мудрый незабвенный Государь своею чуткою русскою душой хорошо видѣлъ, къ чему клонятся всѣ ходатайства о сектантахъ, и понималъ, къ чему могло бы повести дарованіе имъ полной религіозной свободы; видѣлъ также, что и покровительство нѣмецкой язвѣ со стороны людей власть имущихъ только болѣе распространяетъ ее среди его подданныхъ православныхъ сыновъ и потому самъ лично обратилъ свое высокое вниманіе на штундобаптизмъ. Съ цѣлію пресѣченія дальнѣйшей его пропаганды въ Юго-Западномъ краѣ и бдительнаго надзора надъ нимъ покойный Государь, по своей собственной иниціативѣ, назначилъ на отвѣтственный постъ начальника этого края графа А. П. Игнатьева, лично повелѣвъ ему обратить особенное вниманіе на штундобаптизмъ, какъ на величайшее зло для русской окраины. Какъ дальнѣйшее выраженіе Августѣйшихъ заботъ незабвеннаго Монарха о родной Церкви православной было назначеніе, по Его же волѣ, на Кіевскую митрополичью каѳедру исполненнаго энергіи и мудраго руководителя духовенству въ его духовной борьбѣ съ сектантствомъ высокопреосвященнаго Іоанникія, бывшаго митрополита Московскаго и Коломенскаго, что̀ видно изъ Высочайшаго рескрипта, даннаго на его имя. Такимъ образомъ впер-

вые, по мысли Самого Государя, призвана свѣтская власть для содѣйствія духовному вѣдомству въ пресѣченіи назойливой пропаганды штундобаптизма.

Въ высокомъ попеченіи о благѣ и мирѣ Церкви православной незабвенный Государь Императоръ Александръ III много сдѣлалъ для успѣха отечественной миссіи, исторія которой на своихъ страницахъ съ глубокою благодарностью вспомнитъ славное имя Царя-Миротворца. „Коснувшись своимъ всепроницающимъ мощнымъ духомъ упроченія всѣхъ коренныхъ основъ государственной жизни Россіи, Благочестивѣйшій Государь Александръ Александровичъ милостиво явилъ цѣлый рядъ заботъ о незыблемомъ благоустройствѣ отечественной Церкви. Въ частности совмѣстная борьба Церкви и государства съ разроставшимся сектантствомъ была предметомъ особаго Монаршаго попеченія Царя-Миротворца. Въ царствованіе Александра III была отпущена изъ Государственнаго казначейства значительная правительственная сумма на учрежденіе въ 9 южныхъ губерніяхъ должностей особыхъ противосектантскихъ миссіонеровъ, съ ассигнованіемъ каждому щедраго (по 2.000 р.) содержанія, что впервые дало возможность привлечь на многотрудный подвигъ миссіи людей способныхъ и образованныхъ“ [1].

Совмѣстныя дружныя дѣйствія администраціи и миссіи скоро начали приносить видимые добрые результаты въ борьбѣ со штундой, выразившіеся въ пріостановкѣ штундистскаго движенія и въ обращеніи заблудшихъ на путь истины. Эти результаты очень радовали русскую душу въ Бозѣ почившаго Государя, что́ можно видѣть изъ Его Высочайшихъ помѣтокъ, сдѣланныхъ Его рукой на всеподданнѣйшихъ отчетахъ графа А. П. Игнатьева о ввѣренномъ его попеченію краѣ,—помѣтокъ, такъ много ободрявшихъ въ свое время да и теперь ободряющихъ всѣхъ посвятившихъ себя трудному дѣлу отечественной миссіи.

Правительственное распоряженіе, Высочайше утвержденное 4 іюля 1894 г., о признаніи штундобаптистской секты „особенно вредною и опасною“ въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ, съ ограниченіемъ ея въ правахъ и льготахъ, предоставленныхъ послѣдователямъ раскола и другихъ сектъ закономъ 3 мая 1883 г., и съ воспрещеніемъ штундистамъ молитвенныхъ собраній,—было послѣднимъ выраженіемъ взгляда Царя-Миротворца на ту опасность и тотъ вредъ штундобаптистской нѣмец-

[1] *Миссіон. Обозр.* Январь, 1896, стр. 69.

кой пропаганды, какіе она можетъ принести впослѣдствіи, а отчасти уже и теперь принесла православному русскому народу.

Съ вступленіемъ на престолъ новаго Государя Императора Николая Александровича снова засуетились покровители штунды и въ Петербургѣ и за границей. Объ агитаціи петербургскихъ „братьевъ“ мы уже говорили. Замѣтимъ развѣ еще, что надежды ихъ на успѣхъ своей тайной агитаціи растутъ все больше и больше. Такъ нѣкто Аб—въ въ письмѣ къ Рыбалкѣ отъ 29 мая прошлаго года пишетъ: „Наше прошеніе еще не подано, но оно готово, и если есть у тебя подписи, за которыя (?) ты говорилъ со мной, то присылай ихъ немедленно, еще время есть, чтобы туда ихъ помѣстить. Когда будетъ подано, я сообщу тебѣ своевременно“. То же лицо въ письмѣ къ тому же крестьянину Рыбалкѣ пишетъ немного позже,—16 іюня того же года: „Наше прошеніе уже дѣйствуетъ, приступлено къ дѣлу. Болѣе 100 подписей получилъ отъ Ратушнаго въ прошлую субботу“. Такимъ образомъ покровители штунды петербургскіе интеллигенты не дремлютъ. О нихъ же говоритъ и новый противосектантскій журналъ *Мисс. Обозр.* слѣдующее: „больше опасности и заботъ вызываетъ въ наше время *интеллигентное* сектантство и его попытки сдѣлаться руководителями сектантства *народнаго*, притомъ на почвѣ не просто религіозной, а соціальной, прикрываемой только религіей. Что за почва, достаточно сказать, что въ нашемъ сектантскомъ движеніи участвуютъ не только антихристы-толстовцы, но и извѣстный эмигрантъ Драгомановъ, который помѣстилъ рядъ статей о штундѣ въ галицкомъ, запрещенномъ для Россіи, журналѣ *Хлибороб* [1].

Кромѣ *Хлибороба* очень хлопочетъ о религіозной свободѣ для штундобаптистовъ спеціально издаваемый для нихъ на русскомъ языкѣ за границей журналъ *Бесѣда*, съ которымъ мы уже нѣсколько познакомили читателей. Не менѣе забили теперь объ этомъ же тревогу и многіе заграничные, особенно баптистскіе органы печати.

„Заграничная печать, говоритъ тотъ же журналъ *Мисс. Обозр.*, съ большимъ интересомъ слѣдитъ за нашимъ сектантствомъ и принимаемыми мѣрами борьбы съ нимъ. Въ этомъ случаѣ штундисты пользуются преимущественнымъ покровительствомъ заграничной прессы, которая и въ публикѣ старается возбудить сочувствіе къ ихъ мнимымъ тяжкимъ страданіямъ за вѣру...

---

[1] *Мисс. Обозр.* Январь, 1896, стр. 73.

Вообще должно сказать, замѣчаетъ *Мисс. Обозр.*, что западные друзья нашихъ штундистовъ слишкомъ мало знакомы, какъ съ исторіей и истиннымъ характеромъ, такъ и съ дѣйствительнымъ современнымъ положеніемъ штундизма [1]. Къ сожалѣнію, на основаніи отзывовъ заграничной прессы о штундизмѣ и сообщаемыхъ ею свѣдѣній о мнимыхъ преслѣдованіяхъ штундистовъ русскимъ правительствомъ, многіе не только за границей, но даже и у насъ въ Россіи готовы признать въ штундистахъ дѣйствительныхъ страдальцевъ за вѣру и оказать имъ не только сочувствіе, но и матеріальную поддержку. Самъ *Friend* [2] говоритъ, что въ Петербургѣ есть много вліятельныхъ лицъ, которымъ нужно только узнать о дѣйствительномъ положеніи штундистовъ, чтобы воспользоваться своимъ вліяніемъ для предотвращенія дальнѣйшихъ ихъ преслѣдованій“ [3].

Что сказать объ этой агитаціи онѣмеченной или извѣрившейся во всемъ петербургской интеллигенціи и заграничныхъ „братьевъ“ нашихъ сектантовъ, въ мутной водѣ желающихъ половить рыбу? Что далѣе сказать и о нахальныхъ, исполненныхъ возмутительной лжи и неправды, прошеніяхъ, подаваемыхъ послѣдними и на Высочайшее имя? Что, наконецъ, сказать о такой черезчуръ уже смѣлой надеждѣ послѣдователей штундобаптизма и его здѣшнихъ и заграничныхъ покровителей на дарованіе нѣмецкому злу свободы распространенія?

Одно остается сказать: не знаютъ они, что̀ значитъ незыблемое слово нашего Русскаго Царя.—Слово Имъ данное предъ лицемъ всего свѣта всѣмъ истинно-русскимъ вѣрноподданнымъ сынамъ своимъ таково: „Проникнутый горячею любовію къ Усопшему Родителю, Я, слѣдуя его примѣру, посвящу всѣ мои силы служенію дорогой родинѣ и Православной Церкви“.

Вотъ знаменательныя золотыя слова Государя Императора Николая Александровича, Благочестивѣйшаго Первенца Православной Русской Церкви, идущаго во всемъ по стопамъ незабвеннаго Своего Родителя—Царя-Миротворца,—слова, служащія истиннымъ утѣшеніемъ, великимъ успокоеніемъ для всѣхъ истинно русскихъ православныхъ сыновъ родной нашей матери Церкви и лучшимъ ободреніемъ для всѣхъ, поставленныхъ на стражѣ

---

[1] О томъ, какія смѣшныя нелѣпости объ исторіи возникновенія, распространенія и внутренней организаціи штундизма помѣщаются въ заграничной прессѣ, см. статью въ янв. кн. 1896 *Мисс. Обозр.* „Заграничная печать о русскихъ штундистахъ“.

[2] *The Friend* – англійскій журналъ.

[3] *Мисс. Обозр.* Янв. 1896, стр. 91.

защиты и охраненія ея отъ явныхъ и тайныхъ козней враговъ! „Всуе мятутся языци“, если нашъ Царь православный—защитникъ Своей Церкви родной!..

Да вразумятъ же слова молодого нашего Монарха тѣхъ изъ нашихъ несчастныхъ братій, кто отшатнулся отъ родной матери Церкви, да образумятъ и тѣхъ изъ покровителей и защитниковъ ихъ заблужденія, которые таковыми являются по невѣдѣнію того, что сами творятъ!

Оканчивая этимъ статью нашу, обращаемся теперь къ вамъ, защитники раскола и сектантства въ печати, думая, что большинство изъ васъ защищаютъ ихъ вслѣдствіе отсутствія близкаго, непосредственнаго, личнаго знакомства съ тѣмъ и другимъ;— обращаемся къ вамъ съ великою, искреннею просьбой: если вы, господа, любите Русь православную, если вы дорожите счастьемъ и спокойствіемъ родной страны и Церкви православной, изучайте тщательнѣе и добросовѣстно на ряду съ другими явленіями русской жизни сектантство и расколъ: они заслуживаютъ этого; изучайте и пишите побольше о нихъ и о миссіи, но пишите, пожалуйста, правду безъ предвзятыхъ мыслей и крайнихъ тенденцій, безъ мнимыхъ фактовъ и голословныхъ утвержденій, безъ поспѣшныхъ выводовъ, несправедливыхъ преувеличеній и обобщеній, основанныхъ только на непривлекательныхъ единичныхъ и случайныхъ фактахъ. Не защищайте, ради Бога, въ печати беззаконія и зла, если вы сами уважаете печатное слово и хотите, чтобы уважали и ваше слово въ печати другіе: беззаконія и такъ много творится въ жизни нашего народа; не увеличивайте же сознательно или безсознательно зла, оказывая печатью помощь и внутреннимъ и внѣшнимъ врагамъ родной Церкви и Государства Русскаго!

Послѣднее наше слово къ вамъ, онѣмеченные, лжелиберальствующіе, потерявшіе свою родную вѣру православную и любовь къ родной странѣ, русскіе только по имени, интеллигенты: ринувшись сами стремглавъ въ пропасть невѣрія, не увлекайте туда же за собой и нашъ православный русскій народъ; разбившіе въ душѣ своей завѣтные алтари вѣры отцовъ и дѣдовъ вашихъ, не смѣйте дерзко врываться къ народу въ его святое святыхъ, не смѣйте своими нечистыми руками касаться его великой святыни: любви беззавѣтной къ вѣрѣ православной, Царю самодержавному и своей дорогой отчизнѣ. Этою только любовью живетъ нашъ русскій народъ, ею лишь держится, и сильна, и могуча лишь ею Богомъ хранимая православная Русь!

Цѣна 50 коп.

20070066188